

Jegyzőkönyv

Készült a Harkány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. november 28-án (szerda) 11.30 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Harkányi Közös Önkormányzati Hivatal tárgyalóterme (7815 Harkány, Petőfi Sándor u. 2-4.)

Jelen vannak: Baksai Endre Tamás polgármester
Kecskeméthy Pál társadalmi megbízású alpolgármester
Márton Béla, Éva Ferenc, Monostori Zsolt János, Kiss-Kálmán Éva képviselők

Tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Markovics Boglárka jegyző
Albrecht Ferenc műszaki osztályvezető

Baksai Endre Tamás polgármester köszöntött minden megjelentet a rendkívüli képviselő-testület ülésén. Megállapította, hogy a képviselő-testület 7 tagja közül 6 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitotta. Elmondta, hogy a rendkívüli ülés összehívására az SZMSZ által megadott határidőben került sor.

A jegyzőkönyv vezetésére felkérte Vaszlavik Erikát, jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolta Márton Béla és Éva Ferenc képviselőket. Erről szavazást rendelt el.

Baksai Endre Tamás polgármester javaslata alapján a Képviselő testület egyhangúlag (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás) szavazati aránnyal alakszerű határozat meghozatala nélkül megválasztotta Vaszlavik Erikát jegyzőkönyv-vezetőnek, Márton Béla és Éva Ferenc képviselőket választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Baksai Endre Tamás polgármester a rendkívüli képviselő-testületi ülésre kiküldött napirendi pont tekintetében szavazást rendelt el.

A Képviselő-testület egyhangúlag (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás) szavazati aránnyal alakszerű határozathozatal nélkül az alábbi napirendi pontok tárgyalását fogadta el:

Napirendi pont:

- 1.) **Közbenső döntés „Az Élhetőbb Jövő – Harkány Zöld Belváros című TOP-2.1.2-15-BA1-2016-00004 projekt keretében megvalósuló Harkány, Zsigmondy Sétány és Öspark rekonstrukciója és új funkciókkal való bővítése projekthez kapcsolódó kivitelezés” tárgyú közbeszerzési eljárásban**
Előterjesztő: Dr. Markovics Boglárka jegyző

Baksai Endre Tamás polgármester elmondta, hogy ez a beruházás az önkormányzat legnagyobb volumenű projektje. A közbeszerzés állásáról bizonyára mindenki tájékozódott. Az elmúlt alkalommal, amikor a képviselő-testületet tájékoztatta az ügy állásáról, akkor az volt a megállapítás, hogy az egyik siklósi cég ugyan jó árat adott, de kétséges volt a műszaki tartalom azonossága a kiírással szemben. Ezt a kérdést a közbeszerző körül járta, a vége az lett, hogy a

közbeszerzési hatóságtól állásfoglalást kértek ebben az ügyben. A hatósági állásfoglalás megérkezett, a héten volt bíráló bizottsági ülés is, ahol a kiküldött határozati javaslat szerint döntöttek a bizottsági tagok az alábbiak szerint: a Bern Expert Kft. a hatósági állásfoglalásnak megfelelően kerüljön kizárásra, majd a sorban következő két cég legyen megvizsgálva, hogy alkalmasak-e a beruházás kivitelezésére. Az előterjesztés a meghívóval együtt kiküldésre került, a határozati javaslat az írásbeli tartalommal kerül majd beterjesztésre a képviselő-testület felé elfogadásra.

Dr. Markovics Boglárka jegyző elmondta, hogy ebben az eljárásban most még nem eredményt hirdetnek, hanem egy közbenső döntés fog megszületni. Az előterjesztésben leírták azokat a gazdasági szereplőket, akik benyújtották az eljárásban az ajánlatukat. Az ajánlatok közül a kiírás szerint az első három ajánlat értékelése és vizsgálata kezdődött meg a bíráló bizottság részéről, ezek az alábbiak: a Bern Expert Kft., a VivaPalazzo Zrt. és a Wolfbau Team Kft. Jelen esetben a Bern Expert Kft. és a VivaPalazzo Zrt. ügyében tud a képviselő-testület közbenső döntést hozni, az ő ajánlatukat megvizsgálva kell azt megállapítani a döntő bizottságnak, hogy a Bern Expert Kft. ajánlata érvénytelennek minősül, ezt a döntést megelőzte egy hatósági állásfoglalás is. Elmondta, hogy árában ez a legkedvezőbb árajánlat, valóban nem igényelt volna többletforrást az önkormányzat részéről, viszont a törvényi hivatkozások értelmében ezt az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani. A másik résztvevő a VivaPalazzo Zrt. esetében pedig arra van lehetőség, hogy az ő ajánlatukat érvényessé nyilvánítsa a képviselő-testület. Ez még nem jelent semmit, mert a harmadik ajánlattevő ajánlatát is értékelni, minősíteni kell, de ez majd egy következő lépésben fog tudni megvalósulni. Miután a képviselő-testület, mint döntőbizottság meghozza a döntését, akkor a közbeszerzési felügyelethez azt véleményezésre be kell küldeni, majd miután ők kiadják a tanúsítványt, akkor kerülhet majd sor a szerződés megkötésére. A Bern Expert Kft., mint érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő számára a jogorvoslati határidő viszont az őt érintő döntéssel kezdődik. Úgy néz ki, hogy eljárást lezáró döntés majd csak januárban fog születni ebben az ügyben. Elmondta, hogy a határozati javaslat azért ilyen nagy terjedelmű, mert ez egy normatív határozat, amiben mindent bele kell írni, és ez alapján van lehetőség arra, hogy a polgármester a kézjeggyével ellássa ezt a döntést, valamint a közbeszerzési értesítőben és mindenhol meg tudjon jelenni. Ezért is tartották fontosnak, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülés keretében tárgyalják ezt a kérdést, és ne húzzák tovább az eljárási határidőt.

Baksai Endre Tamás polgármester megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, hozzászólása. Ennek hiányában szavazásra bocsátotta az írásos határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület egyhangúlag (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás) szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

196/2018.(XI.28.) sz. Önkormányzati hat.:

Közbenső döntés „Az Élhetőbb Jövő – Harkány Zöld Belváros című TOP-2.1.2-15-BA1-2016-00004 projekt keretében megvalósuló Harkány, Zsigmondy Sétány és Őspark rekonstrukciója és új funkciókkal való bővítése projekthez kapcsolódó kivitelezés” tárgyú közbeszerzési eljárásban

A Harkány Város Önkormányzata és további közös ajánlatkérő által indított „Az Élhetőbb Jövő – Harkány Zöld Belváros című TOP-2.1.2-15-BA1-2016-00004 projekt keretében megvalósuló Harkány, Zsigmondy Sétány és Őspark rekonstrukciója és új

funkciókkal való bővítése projekthez kapcsolódó kivitelezés" tárgyú, EKR000107622018 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban

Harkány Város Önkormányzata Képviselőtestülete, mint az Ajánlatkérő Döntéshozója-továbbiakban Döntéshozó -, a Bíráló Bizottság 2018. november 26. napján tett megállapításai alapján az alábbi közbenső döntést hozta:

I.

Ajánlattevő neve, székhelye: BERN Expert Kft. 7800 Siklós Külterület.

Ajánlatkérő a BERN Expert Kft. Ajánlattevő tekintetében jogi alátámasztásaként a Kbt. 187.§ (2) bekezdés m) pontja alapján elvi jellegű jogértelmezés kért a Közbeszerzési Hatóságtól a jelen eljárásban az egyenértékű termék árándokolás során történő ismertetése és az egyenértékűség igazolása tárgyában.

Döntéshozó a Közbeszerzési Hatóság álláspontját figyelembe véve megállapította, az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezéseire figyelemmel, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján Közbenső döntés meghozatalával Döntéshozó érvénytelenné nyilvánítja az alábbi indokok alapján:

ad1./

A Bíráló Bizottság a költségvetés vizsgálata során, a Kbt. 72. § rendelkezése alapján árándokolást tartott szükségesnek, mert több szakág tekintetében a költségvetésben meghatározott tételek esetében felmerült azok aránytalanul alacsony összege, így árándokolás adására kötelezte a legkedvezőbb Ajánlattevőt.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig az EKR rendszeren keresztül csatolta az árándokolását. Ajánlattevő árándokolásában 40 tétel esetében hivatkozik egyenértékű termék, megoldás megajánlására, mely az ajánlattételi határidőig benyújtott ajánlatban nem szerepelt.

Az ajánlatkérő (az EKR rendszer karakterkorlátja miatt) a Közbeszerzési dokumentum I fejezet 7 pontjában rögzített teljes terjedelmű Ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában az alábbiakat írta elő:
- *.."A költségvetésben megjelölt tételszámok egyedi termékeket jelölnek, azonban ajánlatkérő ezekkel egyenértékű terméket is elfogad.*

- *Az árazatlan költségvetés gazdasági szereplők önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti. A gazdasági szereplők a költségvetéssel kapcsolatos észrevételeiket a kiegészítő tájékoztatás kérésre nyitva álló határidő lejártáig jelezzék az Ajánlatkérő képviselőjének."*...

.."Egyenértékűség: Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a vagy azzal egyenértékű" kifejezést kell szerepeltetni.

A dokumentációban megadott konkrét típusok a beszerzés tárgyának műszaki paramétereinek meghatározhatóságát szolgálja, Ajánlattevő jogosult igazoltan műszakilag egyenértékű megoldások alkalmazására.

Egyenértékű típus megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény, illetve funkcionális követelményeknek.

Az egyenértékűség megállapítása vonatkozásában az Ajánlattevőt vita esetén bizonyítási kötelezettség terheli.

Az ajánlatkérő egyenértékű teljesítésnek tekinti azon megoldásokat, amelyek a tervdokumentációban rögzített funkciókat biztosítják, és működésük során azonos biztonságot nyújtanak és azonos hatásfokkal működnek. Az alkalmazott megoldásoknak a hatályos jogszabályoknak meg kell felelniük.

Az Ajánlattevő az egyenértékűnek elfogadott műszaki megoldások vonatkozásában - szükség esetén - saját költségén köteles a kapcsolódó engedélyek, hozzájárulások beszerzésére.

[321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés].”...

A Bíráló Bizottság rögzítette, az Ajánlattevő az ajánlatában a költségvetési kiírásban meghatározott műszaki tartalomra tett ajánlatot és egyenértékű terméket nem ajánlott meg.

Kizárólag az „Árindokolás adási kötelezettségről” dokumentum alapján, önkéntes hiánypótlás keretében csatolta az Ajánlattevő az „Alternatív tételek összefoglaló táblázat.xlsx” dokumentumot, melyben 40 tétel tekintetében ajánlott meg egyenértékű terméket és meghatározta a műszaki egyenértékűséget alátámasztó dokumentumot.

„Önkéntes hiánypótlás benyújtása” dokumentumban az Ajánlattevő hivatkozott a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés rendelkezéseire, mint a közbeszerzési dokumentumban rögzített előírásra. Az ajánlattevő hivatkozott az „Önkéntes hiánypótlás benyújtása” dokumentumban továbbá a Szerződéstervezet II.2. pontjára, melyben rögzítésre került.

..”A műszaki tartalmat a szerződés részét képező

- a) Tervdokumentáció, műszaki leírás, jogerős engedély
- b) Vállalkozó ajánlata;
- c) Vállalkozó által adott árazott költségvetés;

együttesen határozzák meg oly módon, hogy eltérés esetén a teljesség érdekében mindig a részletesebb terjedelmű előírásokat kell irányadónak tekinteni, ellentmondás esetén az alábbi sorrend érvényesül azzal, hogy a sorrendben előrébb álló dokumentum rendelkezései megelőzik a sorban később álló dokumentum rendelkezéseit (1. után 2., 2. után 3.).”...

Az Ajánlattevő álláspontja szerint a meghatározott erőssorrend alapján a legerősebb dokumentáció az a) pontban jelölt dokumentumok összessége.

Ezeket figyelembe véve a legkedvezőbb ajánlattétel érdekében a költségvetési kiírásban meghatározott egyes típusok, márkamegnevezések és műszaki megoldások Ajánlattevő által kiváltásra kerültek a KD figyelembe vételével.

Az Ajánlattevő ezen tények és okok miatt csatolta az önkéntes hiánypótlást és mellékletként az egyenértékűséget bemutató táblázatot.

A Bíráló Bizottság megállapította, az Ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) 2. alpontjában lehetőséget biztosított kiegészítő tájékoztatás kérésre.

Az ajánlattételi határidőig két alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást, többek között az Ajánlattevő által feltette kérdésekre is.

A feltett kérdések egyike sem irányult arra, egyenértékű termék megajánlása esetén a gazdasági szereplőnek milyen módon kell azt az ajánlatában csatolni.

Az ajánlattétel során a felhívás előírásai az irányadók, melyben egyértelműen rögzítésre került, egyenértékű típus megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek ajánlatában kell megjelölni, vagy rögzíteni, hogy nem a tervezett megoldást kívánja alkalmazni.

a Kbt. 71. § (8) bekezdése rögzíti:

„... A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Az Ajánlatkérő 2018. november 08. napján írásbeli állásfoglalást kért a Közbeszerzési Hatóságtól. Levelében kérte, állásfoglalás keretében az ajánlatkérő jogszabályoknak megfelelő értékelési munkáját állásfoglalás kiadásával segítse arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő az Ajánlattevő nem ajánlattételi határidőben benyújtott, hanem kizárólag az árendokolásban megjelölt egyenértékű megajánlása jogszerűen elfogadható-e, vagy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában írt rendelkezések megsértését eredményezi, mely szerint az eredeti költségvetéstől eltérő, 40 tételre vonatkozó egyenértékű megajánlás nem minősül általánydíjas szerződésre figyelemmel nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó javításnak, illetve a költségvetés valamely tétele, egységára módosításának, azaz az eredeti műszaki tartalomtól eltérő, új műszaki tartalomra vonatkozó megajánlásnak minősül, mely az ajánlati kötöttség megsértését és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, függetlenül attól, hogy az ajánlattételi határidőre megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár nem változott.

A Közbeszerzési Hatóság T -04259 / 02 / 2018 iktatószámom 2018. november 19. napján megküldött álláspontját elfogadva Döntéshozó megállapítja, hogy a helyettesítő termékek tekintetében a módosított tételek mennyisége a teljes mennyiséghez képest jelentősnek tekinthető, mely nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, továbbá, helyettesítő termékek megajánlása esetén nem pusztán a benyújtott költségvetés tételei kerülnek módosításra, hanem az azok alapjául szolgáló műszaki tartalom.

Fentiekre tekintettel Döntéshozó megállapította az ajánlattevő az ajánlatának az utólagos módosításával kívánja alátámasztani a megajánlott ellenszolgáltatást, mely a Kbt. 71.§ (8) bekezdés rendelkezéseibe ütközik, és nem felel meg az ajánlati felhívás, közbeszerzési dokumentumok, valamint a Kbt. előírásainak, melyre figyelemmel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Fentiekben részletezett indokok alapján a BERN Expert Kft. 7800 Siklós Külterület. Ajánlattevő ajánlatát Közbenső döntés meghozatalával Döntéshozó érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezéseire figyelemmel, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Döntéshozó jelen Közbenső döntésének elválaszthatatlan mellékletét képezi a Közbeszerzési Hatóság T -04259 / 02 / 2018 iktatószámom megküldött állásfoglalása.

II.
ad2/

II. Ajánlattevő neve, székhelye: VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság 7800 Siklós Szentkút utca 34.

A Bíráló Bizottság 2018. november 06. és 2018. november 26. napján tett megállapításait elfogadva Döntéshozó megállapítja, az Ajánlattevő hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Fentiekben foglaltak alapján Döntéshozó megállapítja, az Ajánlattevő ajánlata, - figyelemmel hiánypótlás és felvilágosítás adás során csatolt dokumentumokra is - az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekben részletezett indokok alapján a VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság 7800 Siklós Szentkút utca 34. Ajánlattevő ajánlatát Döntéshozó érvényessé nyilvánítja.

Döntéshozó Közbenső Döntése a Bíráló Bizottság 2018. november 26. napján hozott döntési javaslata alapján:

- a) BERN Expert Kft. 7800 Siklós Külterület. Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezéseire figyelemmel, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.
- b) VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság 7800 Siklós Szentkút utca 34. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásával végzett értékelésre és bírálatra figyelemmel az ajánlat érvényes.


A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közbenső döntés elfogadásával összefüggő valamennyi dokumentum aláírására.


Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, jegyző

Baksai Endre Tamás polgármester megállapította, hogy több napirendi pont nincs, a rendkívüli képviselő-testületi ülést bezárta.

Jegyzőkönyv lezárva: 2018. november 28. 12.00 órakor.


Baksai Endre Tamás
polgármester


Márton Béla
jkv. hitelesítő




Dr. Markovics Boglárka
jegyző


Éva Ferenc
jkv. hitelesítő