



Tárgy: Döntés „Külterületi helyi közutak fejlesztése” (kivitelezés) tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról

Melléklet: Eljárást lezáró döntés

ELŐTERJESZTÉS

HARKÁNY VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2023. január 23-i Rendkívüli ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ:	Dr. Markovics Boglárka jegyző
AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:	Dr. Markovics Boglárka jegyző
VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA: - Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság - Szociális Bizottság - Egyéb szervezet	-
MEGTÁRGYALTA:	-
AZ ÜGYBEN KORÁBBAN HOZOTT HATÁROZAT/HATÁLYOS RENDELET:	123/2022.(VI.27.) sz. önk. határozat
SZÜKSÉGES DÖNTÉS: <u>HATÁROZAT/RENDELET</u>	Határozat
SZÜKSÉGES TÖBBSÉG:	Egyszerű többség
TERJEDELEM: MELLÉKLET:	2 oldal előterjesztés Eljárást lezáró döntés
TÖRVÉNYESSEGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:	
POLGÁRMESTER LÁTTA:	

ELŐTERJESZTÉS: Harkány Város Önkormányzat 2023. január 23. napján tartandó rendkívüli képviselő-testületi ülésére

ELŐTERJESZTÉS CÍME: Döntés „Külterületi helyi közutak fejlesztése” (kivitelezés) tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Markovics Boglárka, jegyző

ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: Dr. Markovics Boglárka, jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Emlékeztetőül: a képviselő-testület a tavalyi évben a 123/2022.(VI.27.) számú határozatával indította el a „Külterületi helyi közutak fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárást az alábbiak szerint.

123/2022.(VI.27.) sz. Önkormányzati hat.:

Döntés a „Külterületi helyi közutak fejlesztése - VP6-7.2.1.1-21.” című pályázathoz kapcsolódó kivitelezési közbeszerzési eljárás megindításáról

Harkány Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy határoz, hogy a Harkány Város Önkormányzata által elnyert „Külterületi helyi közutak fejlesztése - VP6-7.2.1.1-21.” című pályázat keretében a kivitelezésre irányuló Kbt. 112.§ (1) bekezdés b.) pontja szerinti nemzeti, nyílt, hirdetményrel induló közbeszerzési eljárást indít. A Képviselő-testület az e tárgykörben összeállított közbeszerzési felhívás- és közbeszerzési dokumentáció tervezetét az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a felelős, akkreditált közbeszerzési tanácsadó bevonásával a határozat végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző, beruházási és üzemeltetési mérnök

Az út kivitelezésére irányuló közbeszerzési eljárás a VP6-7.2.1.1-21. számú pályázathoz kapcsolódik. A lefolytatott eljárásban a Döntéshozó képviselő-testület 2022.október 13-án érvénytelenné nyilvánított 3 db ajánlatot. Jelen előterjesztés mellékletét képező döntéssel a Mecsek- Aszfalt Út-és Mélyépítő Kft. ajánlattevő ajánlatát is érvénytelenné kell nyilvánítani, amelynek oka az, hogy az ajánlatkérő mind az árándokolás kérésben, mind a kiegészítő indokolás kérésében egyértelműen, pontosan meghatározta, hogy – különösen – mely tételekkel összefüggésben vár részletes indokolást ajánlattevőtől. Ezzel szemben ajánlattevő nem valamennyi, az ajánlatkérő által meghatározott szempontra figyelemmel készítette el indokolásait.

Ajánlattevő a kiegészítő árándokolást követően sem tudta adatokkal és válaszokkal a kalkulált költségszint teljesíthetőségét alátámasztani, az indokoláskérésekben megjelenő ajánlatkérői elvárásokat nem teljesítette. Amennyiben az ajánlattevő az indokolási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy az nem kielégítő, úgy ennek következménye az ajánlatának érvénytelensége (*ld.: D.1/13/2019.*)

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő indokolásai nem tartalmazták az ajánlatkérői előírások mindegyikét, több esetben a szöveges válaszokhoz, magyarázatokhoz az azokat alátámasztó dokumentumok nem társultak, illetve egyes, az ajánlatkérő által külön is kiemelt tételek, kérdések

egyáltalán nem, vagy csak hiányos válaszban jelentek meg, összességében nem tették lehetővé az ajánlatkérő számára a tényleges ellenőrizhetőséget, és így nem megítélhető a kivitelezés Ajánlattevő által megajánlott áron való teljesíthetősége.

Fentiekre tekintettel javasolt, hogy a Döntéshozó **Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az eljárásban közreműködő közbeszerzési szakértő, dr. Zoric Ildikó elvégezte a felhívásban szereplő értékelést, ennek eredményeképpen a **legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Tervező és Építő Zrt.tette összesített 1000 ponttal.**

A Kbt. 69.§ (1)-(9) bekezdése szerinti bírálatot követően érvényes ajánlat: A legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb érvényes ajánlatot a Tervező és Építő Zrt. Ajánlattevő tette:

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft) 160 047 766 forint
2. részszerpont:M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap) 36 hónap
3. részszerpont: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) 36 hónap
4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap) 24 hónap

El nem bírált ajánlat már csak a KORONAÚT Útépítő Fenntartó és Kereskedelmi Kft. (6300 Kalocsa Gobolyagi Út 3) által adott ajánlat volt.

Az alábbi táblázatban feltüntettük önkormányzat által elnyert pályázat (eredeti paraméterek) és a legkedvezőbb ajánlat által megadott pénzügyi adatokat. Eszerint a kivitelezés a pályázati keretéből megvalósítható.

VP ÚT	EREDETI	Tervező és Építő Zrt nyertessége esetén	
A Projekt teljes költsége összesen	244 807 123 Ft	217 747 911 Ft	
A Projekt elszámolható költségei összesen	240 055 796 Ft	213 958 592 Ft	
A Projekt nem elszámolható költségei összesen	4 751 327 Ft	3 789 319 Ft	
Támogatás összege	228 053 000 Ft	203 260 663 Ft	95%
A Projekt elszámolható költségeire jutó önerő	12 002 796 Ft	10 697 930 Ft	5%
Önerő összesen	16 754 123 Ft	14 487 249 Ft	
HITEL	114 026 500 Ft	101 630 331 Ft	
Kivitelezés bruttó ktg	228 128 018 Ft	203 260 663 Ft	

A fentiekre tekintettel kérem a T. képviselő-testületet, hogy a csatolt eljárást lezáró döntést **név szerinti szavazással** elfogadni szíveskedjenek!

Harkány, 2023. 01. 22.

dr. Markovics Boglárka, s.k. jegyző

Harkány Város Önkormányzata 7815 HARKÁNY, PETŐFI S. UTCA 2-4.	JEGYZŐKÖNYV ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉS	„Külterületi helyi közutak fejlesztése”
--	---	--

Készült:	2023. január 23-án, 10 óra 00 perckor Harkány Város Önkormányzata 7815 Harkány, Petőfi S. utca 2-4.
Tárgy:	„Külterületi helyi közutak fejlesztése”, eljárást lezáró döntéshozatal
Eljárás megindításának dátuma:	2022.09.09.
Ajánlattételi határidő:	2022.10.03. 10:00 óra

Ajánlatkérő a fenti tárgyban Nemzeti értékhatárt elérő értékű, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt (hirdetménnyel induló) közbeszerzési eljárást indított.

A Bíráló Bizottság 2023. január 20-án kelt döntéshozatali javaslati alapján, Harkány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint döntéshozó név szerinti szavazással az alábbi döntéseket hozza : ... darab igen szavazat, ... darab nem szavazat és ... darab tartózkodás mellett:

1. Érvénytelen ajánlatok:

A Döntéshozó által a 2022. október 13-i ülésén érvénytelenné nyilvánított 3 db ajánlaton túl további, érvénytelen ajánlat:

Mecsek Aszfalt Út- és Mélyépítő Kft. Ajánlattevő, az alábbi indokok miatt:

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) további információk 21. pontjában arról rendelkezett, hogy Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését, azaz a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el, illetve az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Az Ajánlatkérő által ismert, a Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság általános ellenőrzési gyakorlata szerint, amennyiben a vizsgált ajánlattevő ajánlati ára több, mint 20%-al alacsonyabb a becsült értéktől, indokolással szükséges alátámasztani az ajánlatban kért ellenszolgáltatás piaci árának való megfelelését.

Ajánlatkérő fentiekre is tekintettel Ajánlattevő ajánlati árát aránytalanul alacsonynak ítélte meg, és indokolás benyújtását rendelte el, arra is tekintettel, hogy a becsült értéktől több, mint 20%-al alacsonyabb ajánlati ár egyben az érvénytelenné nem nyilvánított, értékelés alá vont ajánlati árak átlagától is több, mint 20%-al alacsonyabb.

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta az árindokolását, amellyel kapcsolatban a Bíráló Bizottság úgy ítélte meg, hogy annak elfogadhatósága kétséges, az ajánlati áron teljesíthetőség nem került megfelelően alátámasztásra, ezért az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kért az Ajánlattevőtől.

A Kbt. 72. § (5) bekezdésében foglaltak szerint:

„Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.”

Ennek megfelelően Ajánlatkérő a Mecsek Aszfalt Út- és Mélyépítő Kft. Ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár megalapozottságáról való döntés meghozatalához, összehasonlítás céljából az ajánlati elemeket megalapozó adatokat kért megadni az értékelésbe vont ajánlattevőktől is.

Az indokoláskérésre adott válaszok alapján a következőket állapította meg Ajánlatkérő:

Ajánlattevő benyújtott indokolása alapján nem voltak megismerhetőek azok a körülmények és indokok, amik alátámasztották volna, hogy ajánlattevő teljesítésének milyen kiemelten kedvező körülményei vannak, amikre tekintettel került az ajánlati ár kialakításra a megajánlott árszinten.

Ezért kérte a konkrét, megnevezett tételekre vonatkozó kiegészítő árindokolást megadni, alátámasztva a szükséges anyagokra vonatkozó árajánlatokkal is, és/vagy a megajánlott áron nyújtásukra vonatkozó egyéb részletes indokolással, ami a teljesíthetőséget a kalkulált árszinten igazolja

Ajánlatkérő választ kért arra is, hogy a felhívásban foglalt előírást, miszerint az ÉNGY referenciárakat figyelembe kell venni, hogyan érvényesítették a tételekre vonatkozó árak számítása során.

Ajánlattevő nyújthatott indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.

- **A mechanikailag stabilizált alapréteg** tétel kivitelezése kapcsán a teljesíthetőség alátámasztása nem felelt meg az ajánlatkérői előírásoknak. A szükséges anyagokra vonatkozóan egy ajánlattevőtől eltérő gazdasági társaságra kiállított számla került benyújtásra, ajánlattevő és a számla vevője közötti teljesítésről, az átadás körülményeiről tájékoztatást Ajánlatkérő nem kapott.

Ajánlatkérő megvizsgálta a komlói bánya közzétett árlistáját, és a Kbt. 72. § (5) bekezdésében foglaltak szerint kapott ajánlattevői tájékoztatást is, és még esetleges kedvezményt feltételezve is azt tudja megállapítani, hogy az ajánlatban alkalmazott anyagárhoz képest mind a bánya, mind a másik ajánlattevő által megadott árszint jelentősen eltér az ajánlattevő által alkalmazott ártól.

A 2 ajánlattevő által alkalmazott, számított sűrűség eltérése nem jelentős.

Arra vonatkozóan, hogy ajánlattevő teljesítésének milyen kiemelten kedvező körülményei vannak (pl. egyedi kedvezmények) sem írásos, sem dokumentummal alátámasztott indokolás nem került benyújtásra, tekintettel arra, hogy a becsatolt – más jogi személyre szóló - számla ebben a formájában nem vehető figyelembe, ajánlattevő a kért indokolást nem adta meg, nem megfelelően teljesítette.

- **A közlekedés építési munkák** kivitelezési feladatai kapcsán a kiegészítő árindokolás után csak az aszfaltkeverék előállításának a gyártási költségei kerültek bemutatásra. A kivitelezéssel együttjáró feladatok elvégzésére (pl. hengerekt aszfalt kopóréteg készítése (AC), az alatta lévő réteg felületének előzetes letakarítása, bitumenes permetezés) a kalkulált költségek, az azok teljesíthetőségét alátámasztó adatok nem kerültek megadásra, igazolásra. Pl. a szállítás költségek keretében ajánlattevő által megadott adat a csatolt árajánlat szerint Ft/km tehergépjármű bérleti díjat tartalmaz. Ennek kalkulált költsége kevesebb, mint harmada a másik ajánlattevő által adott tájékoztatásban foglaltak szerinti árajánlatnak. Ajánlattevő a szállítás jelentős részét kitevő üzemanyag költségekre nem tért ki, a

teljesítés kiemelten kedvező körülményeit az aszfalt anyagának előállítási ár levezetésén túl nem ismertette.

- **Az ÉNGY referenciárok** figyelembe vételével kapcsolatos tájékoztatás, indokolás kérésre ajánlattevő az általánosság szintjén válaszolt, miszerint azokat figyelembe vette. Azt az ajánlatkérői előírást, hogy adja meg, hogyan vette figyelembe, nem teljesítette. Hivatkozik ajánlattevő arra, hogy az ÉNGY nem veszi figyelembe az aktuális beszerzési árakat, szállítási távolságokat, de konkrét esetben azt, hogy hogyan adódhat az ajánlati árképzése meghatározó tételei, és az ÉNGY által alkalmazott árak közt ilyen jelentős különbség, ajánlattevő nem válaszolta meg, nem mutatta be.

Összefoglalva:

Az ajánlatkérő mind az árindokolás kérésben, mind a kiegészítő indokolás kérésében egyértelműen, pontosan meghatározta, hogy – különösen – mely tételekkel összefüggésben vár részletes indokolást ajánlattevőtől. Ezzel szemben ajánlattevő nem valamennyi, az ajánlatkérő által meghatározott szempontra figyelemmel készítette el indokolásait.

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolást követően sem tudta adatokkal és válaszokkal a kalkulált költségszint teljesíthetőségét alátámasztani, az indokoláskérésekben megjelenő ajánlatkérői elvárásokat nem teljesítette. Amennyiben az ajánlattevő az indokolási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy az nem kielégítő, úgy ennek következménye az ajánlatának érvénytelensége (ld.: D.1/13/2019.)

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő indokolásai nem tartalmazták az ajánlatkérői előírások mindegyikét, több esetben a szöveges válaszokhoz, magyarázatokhoz az azokat alátámasztó dokumentumok nem társultak, illetve egyes, az ajánlatkérő által külön is kiemelt tételek, kérdések egyáltalán nem, vagy csak hiányos válaszban jelentek meg, összességében nem tették lehetővé az ajánlatkérő számára a tényleges ellenőrizhetőséget, és így nem megítélhető a kivitelezés Ajánlattevő által megajánlott áron való teljesíthetősége.

Fentiekre tekintettel Döntéshozó **Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek minősíti a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján**, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. A felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelés eredménye:

Az elbírálás részszerpontjai	A rész szerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: KORONAÚT Útépítő Fenntartó és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: Tervező és Építő Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft)	70	9,53	667,14	10	700
2. részszerpont: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti	10	10	100	10	100

tapasztalati ideje (min.0 hónap-max. 36 hónap)					
3. részszerpont: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap- max. 36 hónap)	10	10	100	10	100
4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás feletti vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap)	10	10	100	10	100
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőként:	-	-	967,14	-	1000

A legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Tervező és Építő Zrt.tette összesített 1000 ponttal.

3. A Kbt. 69.§ (1)-(9) bekezdése szerinti bírálatot követően érvényes ajánlat:

A legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb érvényes ajánlatot a Tervező és Építő Zrt. Ajánlattevő tette:

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft) 160 047 766 forint
2. részszerpont:M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap) 36 hónap
3. részszerpont: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) 36 hónap
4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás feletti vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap) 24 hónap

4. A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseinek alkalmazására figyelemmel az el nem bírált ajánlat

Ajánlattevő rövid neve, székhelye	1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft)	2. részszerpont: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap- max. 36 hónap)	3. részszerpont: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap-max. 36 hónap)	4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás feletti vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap)
KORONAÚT Útépítő Fenntartó és Kereskedelmi Kft. 6300 Kalocsa Gobolyagi Út 3	167 930 597	36	36	24

5. Döntés az eljárás eredményéről:

Döntéshozóként az eljárást eredményesnek nyilvánítjuk.

6. Döntés az eljárás nyerteséről és az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Döntéshozóként az eljárás nyertesének a Tervező és Építő Zrt. Ajánlattevőt nyilvánítjuk

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft) 160 047 766 forint
2. részszerpont:M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap) 36 hónap
3. részszerpont: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) 36 hónap
4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap) 24 hónap

tekintettel arra, hogy a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb, érvényes ajánlatot a Tervező és Építő Zrt. tette 1000 összesített ponttal.

A jegyzőkönyv ... óra ... perckor lezárásra került.

k.m.f.

Döntéshozó: Képviselő-testület, a mellékelt jelenléti ív szerint

.....
Harkány Város Önkormányzata nevében
Baksai Endre Tamás polgármester

.....
Készítette és ellenjegyezte: Dr. Zoric Ildikó, lajstromszám: 00158
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

JELENLÉTI ÍV

Kelt: 2023. január 23-án, 10 óra 00 perckor, Polgármesteri Hivatal, Harkány Város Önkormányzata (7815 Harkány, Petőfi S. utca 2-4.)

Tárgy: **„Külterületi helyi közutak fejlesztése”, eljárást lezáró döntéshozatal**

Szervezet/Cég neve	Név	Aláírás
Harkány Város Önkormányzata	Baksai Endre Tamás	
Harkány Város Önkormányzata	Hosszúné Dávid Éva Margit	
Harkány Város Önkormányzata	Monostori Zsolt János	
Harkány Város Önkormányzata	Márton Béla	
Harkány Város Önkormányzata	Kiss-Kálmán Éva	
Harkány Város Önkormányzata	Gellén Antal	