

Harkányi Helyi Választási Bizottság
7815 Harkány, Petőfi S. u. 2-4.
Tel.: 06 72 480 202, Fax.: 06 72 480 518
e-mail: titkarsag@harkany.hu

Iktatószám: H/2978/2024.

HARKÁNYI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

49/2024. (V.27.) sz. Határozata

Hosszúné Dávid Éva Margit képviselő-jelölt választási kifogásának elbírálásáról

A Harkányi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Hosszúné Dávid Éva Margit képviselő jelölt által 2024. május hó 27. napján benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A HVB megállapítja, hogy Batik Imre András, Tóth József, Ulrich Beatrix és Véghelyi József független képviselő-jelöltek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.). 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet azzal, hogy egy internetes közösségi oldalon, valamint a www.valasztasharkany.hu internetes oldalon közzétett bejegyzésekben jogosulatlanul használták a VAN Közéleti Egyesület logóját, és így megtévesztették a választópolgárokat azzal, mintha a VAN Közéleti Egyesület, mint jelölő szervezet jelöltjei lennének.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt a HVB a jogsértőket eltiltja a további jogsértéstől és felszólítja őket, hogy a jövőben tartózkodjanak a valótlan tartalmú bejegyzések internetes közösségi oldalakon és a www.valasztasharkany.hu internetes oldalon történő közzétételétől, a közzétett valótlan tartalmú bejegyzés(eke)t töröljék le, vagy módosítsák akként, hogy azon egyértelműen szerepeljen az, hogy a képviselő-jelöltek független jelöltek, a VAN Közéleti Egyesületnek, mint jelölő szervezetnek nem jelöltjei.

A HVB a jogsértéssel összefüggésben a bírság kiszabásától eltekint.

Ezen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással fellebbezést nyújthat be. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2024. május 30-án 16:00 óráig megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

Beadványozó 2024. május hó 27. napján választási kifogást nyújtott be, az alábbiak szerint:

„[...] Véleményem szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértése valósult meg akkor, amikor ezen független képviselő-jelöltek Kerécz Tamás, a VAN Egyesület színeiben indult polgármester-, és képviselő-jelölt mellé állva Facebook bejegyzésekben úgy kampányolnak, mintha ők is a megjelölt egyesület támogatásával indulnának az önkormányzati választásokon.

A Facebook bejegyzés még a mai napon is elérhető nemcsak a közösségi oldalon, de az ott közzétett plakát, videók elérhetőek a www.valasztasharkany.hu internetes oldalon is.

A bejegyzésekről szóló képernyőfotókat mellékelten csatolom. Mivel a hivatkozott internetes oldal, a Változást Harkányban 2024 politikai jelölt oldal mind nyilvánosak, elérnek olyan választópolgárokat, akik szavazni fognak június 9-én. Ezeket a választópolgárokat megtéveszti az, hogy a VAN Egyesület jelöltjeként „hirdetik magukat”, holott független jelöltek.

Megtévesztő az is, bár tudom, hogy jogszabály alapján lehetséges, hogy Véghelyi József a megyei közgyűlési listán az MSZP jelöltjeként indul. Ez a „hármás” hovatartozás (független státusz valójában az önkormányzati képviselő-jelöltek választásán, a VAN-hoz tartozás sugallása, és az MSZP-s megyei listán történő részvétel) végképp megzavarhatja a választópolgárokat. [...]

II.

A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak nincs helye.

A HVB elsőként azt vizsgálta, hogy helye van-e a kifogás érdemi vizsgálatának. A kifogást a Ve. 215. §-a alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkészt,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A kifogás tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését: valótlan tartalmú állítás (független képviselő-jelölti státusz ellenére a VAN Közéleti Egyesület logójának a használata) közzététele a közösségi oldalon és internetes oldalon, mely így alkalmas a választói akarat befolyásolására, és ezáltal a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütközik.

Beadványozó bizonyítékként csatolta a kérdéses bejegyzéseket, valamint a www.valasztasharkany.hu oldalról kinyomtatott felvételeket.

A kifogás tartalmazta a benyújtójának a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját.

Kifogást a Ve. 208. §-a alapján választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Beadványozó a fenti feltételeknek megfelel, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, akit a Harkányi Helyi Választási Bizottság képviselő-jelöltként nyilvántartásba vett.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Beadványozó által benyújtott bizonyítékokból látszik, hogy a kérdéses bejegyzések jelenleg is elérhetőek a közösségi oldalon, és a www.valasztasharkany.hu internetes oldal tartalma elérhető. Mivel folyamatosan fennáll a tevékenység, ezért a HVB megállapítja, hogy a választási kifogás benyújtása határidőben történt.

Fentiek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás elégséges módon tartalmazza a kötelező tartalmi elemeket, és az érdemi vizsgálat nélküli elutasításra okot adó egyéb körülmény sem áll fenn.

III.

A HVB ezt követően érdemben vizsgálta a kifogást. A kifogás alapos.

A HVB megvizsgálta a Beadványozó által benyújtott bizonyítékokat, és – saját korábbi határozataira tekintettel – megállapította, hogy Kerécz Tamást a VAN Közéleti Egyesület jelöltjeként vette nyilvántartásba polgármesterjelöltként és képviselő-jelöltként is, Batik Imre, Tóth József, Ulrich Beatrix és Véghelyi József pedig független képviselő-jelöltként kerültek nyilvántartásba vételre.

A HVB fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Facebook internetes közösségi oldalon, és a megjelölt internetes oldalon több helyen közzétett bejegyzésekben nem jogszerűen került

feltüntetésre a VAN Közéleti Egyesület logója, ugyanis a képviselő-jelöltek – Kerécz Tamást leszámítva független jelöltek, és így valótlannal azt állítják, mintha a bepanaszolt képviselő-jelöltek is a jelölő szervezet jelöltjei lennének.

A HVB ezt követően azt vizsgálta, hogy a valótlannal tartalmú bejegyzés alkalmas-e a választói akarat befolyásolására. A hivatkozott bejegyzések közéleti tematikájúak, láthatóságuk nyilvános, így olyan választópolgárok számára is elérhetőek és megtekinthetőek – regisztráció nélkül – akik a 2024. évi önkormányzati választásokon választójogukat gyakorolhatják. Beadványozó a választáson képviselő jelöltként indulni kíván.

Fentiekre tekintettel a HVB arra a megállapításra jutott, hogy a közösségi oldalon és a www.valasztasharkany.hu internetes oldalon történő közzététel kampányeszköz, és mint kampánytevékenység alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A Ve. 140. § alapján ugyanis kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A Ve. 141. § alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A HVB megállapította, hogy a Facebook bejegyzések nem véleményt tartalmaznak, hanem a valóságtól eltérő tényeket.

A Kúria Kvk.III.37.380/201463. számú határozatában a szórólappal, mint kampányeszközzel kapcsolatban kimondta, hogy „a képviselőjelölt nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek, ez által a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményébe ütköznek.

A Kúria fenti határozatával analóg módon a HVB megállapította, hogy mivel a bejegyzések a valóságtól eltérő tényeket tartalmaznak, alkalmasak arra, hogy a Bepanaszolt képviselőjelöltek nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek, és ezáltal a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményébe ütközik a közzétételük.

A Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatában kimondta: „A támogató szervezetek logójának feltüntetése arra szolgál, hogy a kifogásolt plakátokon szereplő jelöltek megválasztására buzdítsanak. A logók megjelenítése azt az üzenetet közvetíti a választópolgárok felé, hogy az adott logóval megjelenített szervezet a plakáton szereplő jelölt megválasztását támogatja. A választók tájékoztatásának fontos eszköze a plakát, ugyanakkor a kampányeszközöknek meg kell felelniük a törvényes követelményeknek.”

A HVB meg kívánja jegyezni, hogy bár Beadványozó jogsértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapvető jogot nem jelölte meg, de megsérti a választás tisztaságának az alapvető jogát, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti a kötelezettségét, hogy annak eredményeként közvetlenül vagy közvetve a választópolgári szabad akarat kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megteveszti.

Szintén nem került megjelölésre a kifogásban a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjának (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,) a megsértése sem, ugyanakkor a HVB rögzíti, ennek az alapelvnek a megsértése is fennáll..

A Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatában ugyanis rögzíti, hogy a választások tisztasága, a jelöltek és a jelölőszervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás megkívánja, hogy egyértelmű legyen, hogy mely jelölőszervezet jelöltje az egyéni választókerületi jelölt.

A HVB ezzel analóg módon megállapítja, hogy ez az elvárás az egyéni listás települési képviselő választáson is követendő szempont.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján: a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Tekintettel arra, hogy Beadványozó a Ve. 2. § (1) a) és c) pontjában foglalt alapelvi sérelmet nem jelölte meg a beadványában, ezért a HVB a rendelkező részben sem rendelkezett ezen alapelvi sérelmekről.

A Ve. 239. § (1) bekezdése alapján: „a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A HVB a bírság megállapításától eltekintett, mert úgy értékelte, hogy a jogsértés megszüntetésére elegendő a felszólítás, hogy a közzétett valótlan tartalmú bejegyzés(eke)t Bepanaszoltak töröljék le, vagy módosítsák akként, hogy azon egyértelműen szerepeljen az, hogy a képviselő-jelöltek független jelöltek, a VAN Közéleti Egyesületnek nem jelöltjei, kampányeszközeiken a VAN Közéleti Egyesület logóját ne használják..

A HVB fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a Ve.218.§-án, és 219. §-án alapul.

A Harkányi Helyi Választási Bizottság jelen határozat elleni fellebbezés jogát a Ve. 221. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés benyújtásának szabályairól a Ve. 223-226. §-a rendelkezik.

A Ve. 10. §-a alapján a határozatban szereplő határidők jogvesztők. A határidőket naptári napokban kell számítani. A határidő annak utolsó napján 16.00 órakor jár le.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8 pontján alapul.

Harkány, 2024. május 27.



