

Jegyzőkönyv

**Készült a Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságának
2026. augusztus 31-én (hétfő) 9.00 órai kezdettel megtartott
rendkívüli üléséről**

Az ülés helye: Harkányi Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme (7815 Harkány, Petőfi S. u. 2-4.)

Jelen vannak: Tóth László elnök
Kiss-Kálmán Éva, Urbán Szabolcs, Monostori Zsolt János, Kerécz Tamás képviselők,
dr. Kiss Angéla Emese (később érkezett) mint tagok,

Tanácskozási joggal megjelent:
Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző
Regényiné dr. Börczi Vera aljegyző
Béres Attila piacfelügyelő

Tanácskozási jog nélkül megjelent:
Vaszlavik Erika jegyzőkönyv-vezető
Kacsúr Tamás Harkányi Hírek szerkesztője

Tóth László bizottsági elnök köszöntött minden megjelentet a bizottsági ülésen, megállapította, hogy a bizottság 7 tagja közül 5 fő jelen van, így a bizottság határozatképes, az ülést megnyitotta. Elmondta, hogy az ülés összehívására az SZMSZ által megadott határidőben került sor. A jegyzőkönyv vezetésére felkérte Vaszlavik Erikát, hitelesítésére Kerécz Tamás bizottsági tagot, erről szavazást rendelt el.

A Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság egyhangúlag (5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás) szavazati aránnyal az alábbiak szerint döntött:

69/2026.(VIII.31.) sz. Bizottsági határozat:

*Döntés jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv hitelesítő
személyéről*

Tóth László bizottsági elnök javaslata alapján a Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság Vaszlavik Erikát jegyzőkönyvvezetőnek, míg Kerécz Tamás bizottsági tagot jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztotta.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Tóth László bizottsági elnök elmondta, hogy a napirendi pontok vonatkozásában módosító javaslata nem volt. A kiküldött rendkívüli ülés napirendi pontjainak elfogadása tárgyában szavazást rendelt el.

A Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbiak szerint döntött:



70/2026.(VIII.31.) sz. Bizottsági határozat:

Döntés napirendi pontok tárgyalásáról

Tóth László bizottsági elnök javaslata alapján a Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság a kiküldött rendkívüli napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Napirendi pontok:

- 1.) **Az új piacsabályzat bevezetéséhez szükséges döntések meghozatala**
Előterjesztő: Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző
- 2.) **Harkány 1083/3 hrsz.-ú ingatlan telekalakításából keletkező ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző
- 3.) **Elővásárlási jogról való lemondás kérése a harkányi 1713/8. hrsz.-ú ingatlan terület részének vonatkozásában**
Előterjesztő: Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök
- 4.) **Elővásárlási jogról való lemondás kérése a harkányi 2538. hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában**
Előterjesztő: Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök

Napirendi pontok tárgyalása:

- 1.) **Az új piacsabályzat bevezetéséhez szükséges döntések meghozatala**
Előterjesztő: Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző elmondta, hogy mivel kiküldésre került az anyag, csak a főbb pontokat és a közösségi médiában felmerült észrevételekhez, közérdeklődésre számot adó kérdésekhez adna tájékoztatást. Az első a rendelet módosítás szükségessége az, hogy a lakás törvény alapján a piaci helyiségek bérbe adása is helyiségbérletnek minősül, ezért alap esetben az önkormányzati lakás rendelet helyiségbérletre vonatkozó szabályait kellene alkalmazni. Ezek a szabályok nem feleltek meg a jelenlegi menetrendnek. Jelenleg is igénybejelentés alapján, polgármesteri hatáskörben történt meg a szerződések megkötése, illetve a piacfelügyelőnél a napi helyhasználat helypénzének megfizetése. A lakástörvény előírja azt, hogy az önkormányzati lakásokra vonatkozó szabályok alkalmazásával a nem lakáscélú helyiségek vonatkozásában is a hozzájárulás feltételeit is önkormányzati rendeletben kell meghatározni, viszont az önkormányzati rendelet nem szabályozhatja a helyiségbérlet díját. Ez a piacsabályzatban került rögzítésre továbbra is. Viszont a feltételeknek a főbb szabályait mindenképpen szükséges volt beemlíteni az önkormányzati lakás rendeletbe. Kétféle módon lehetséges a piaci árusító helyek igénybevétele, piaci árusító helynek minősül az asztalbérlet, illetve a helyiségbérlet is. A bérleti szerződés megkötése történne egy speciális pályázati eljárással, ez ugyanaz, mint ahogy eddig is volt a menetrend. Jelenleg az igénybejelentésre készült egy formanyomtatvány, ami eddig nem volt. Ezen a nyomtatványon a piacfelügyelő javaslatot tesz a bérbe vételre. A bérleti szerződés elkészítését követően a polgármester, esetlegesen távollétében az alpolgármester aláírja a bérleti szerződéseket, ez eddig is

így történt. Csak akkor lehet nem javaslattal élni, ha a piacfelügyelő megvizsgálja a feltételeket és olyan termékek árusítása történne, ami a piacsabályzatnak nem felel meg. Például gombát nem lehet árusítani a piac területén, valamint a piaccsarnokban ruhanemű nem lesz árusítható, mert a vonatkozó pályázati kiírás előírja, hogy a helyi termelőket kell segíteni, illetve helyi alapanyagokból készült helyi termékek piacra jutását szükséges ösztönözni. Ezek a személyek kistermelők, őstermelők, saját előállítási termékeket értékesítő más személyek. Ami még változás, ami kizárólag a piaccsarnokra vonatkozik, a helyiségek bérleti díjára vonatkozó javaslat. Készítettek egy összehasonlító elemzést arra, hogy a megyében lévő önkormányzati piacokon az üzlethelyiség milyen bérleti díjakat alkalmaznak. Eddig a piaccsarnokban 2000 Ft/m² áron volt meghatározva a bérleti díj, ez a díj kerülne 3000 Ft/m² összegre emelve. Visszaosztották a piaci sátrak bérleti díját, azok kb. 1800 Ft/m² áron kerülnek alkalmazásra. Véleménye szerint a piaci sátor és a frissen felújított vásárcsarnokban lévő üzlethelyiség bérleti díja nem hasonlítható össze. Mindenképpen szükséges lenne egy emelés. A pályázati feltételnek volt egy előírása, hogy a hasznosítás piaci áron valósulhat meg. Kardinális kérdés volt az állampolgárok között az közösségi médiában a kutya és az élő állat bevitele a piac területére. Mivel a piacsabályzat a piac fogalmat használta, eddig sem lehetett volna a piac területére kutyát bevinni. Gyakorlatilag ezt a szabályt emelték át a jelenleg is hatályos piacsabályzathoz. Jogszabály is előírja, hogy az élelmiszereket mindenképpen meg kell védeni a szennyeződésektől. Véleménye szerint a zárt területeken nehezebb megoldani az élelmiszerek szennyeződését, ha oda állatok is bemehetnek. Véleménye szerint, ha ezen a szabályon lazítani szeretne a testület, akkor maximum annyira lenne érdemes lazítani, hogy zárt térben nem engedi a kutya bevitelét, viszont a nyitott részeken meg lehetne engedni. Fontos kérdés volt még a kipakolás kérdése. A jelenlegi piacsabályzatban is meg van határozva a kipakolási díj, a bezárt sátrak elé történő kipakolásért, valamint a saját sátor elé történő kipakolásért is díjat kell fizetni, ez viszont a gyakorlat alapján nem történt meg, csak a bezárt sátrak elé történő kipakolásért fizettek díjat a bérlők. A szabályzatban az került beemelésre, hogy ne lehessen kipakolást engedélyezni, nyilván a bizottságnak kell döntenie arról, hogy megengedi a kipakolást vagy sem. Piacfelügyelőtől jött a javaslat, hogy abban az esetben, ha viszont nem megengedett a kipakolás, akkor gyakorlatilag üresen kongó sorok keletkeznek és lehet, hogy a vásárlók kevésbe térnek be az adott sorba. Véleménye szerint a saját sátor elé történő kipakolásért legyen díj felszámolva, mert abban az esetben is piaci közterületet használ a bérlő. A következő, ami fontos változás volt, hogy bármiféle átalakításhoz a főépítész hozzájárulása szükséges. Észrevettek egy elírást a szabályzatban, a 27.1.16. pontban szeretnék pontosítani a mondatot, a sátor felépítmény korábbi bérlőjének számítanak fel a díjat. A piaccsarnok átadás-átvételére vonatkozó eljárása 2026.06.26-án kezdődött meg és 2026.07.09-én zárult le, viszont utána garanciális javítási munkák kerültek érvényesítésre, amik még a héten is zajlanak. A rendelet hatályba lépése azért került órára, percre pontosan meghatározásra, mert ha ma nem lépne hatályba, akkor a szokásos menetrend szerint a kihirdetést követő napon lépne hatályba, csúszna 2-3 napot. A mai napon lépne hatályba mind a rendelet és a piacsabályzat is, felkerülne a honlapra a hirdetmény a piaccsarnokba lévő szabad üzlethelyiségekről, az igénybejelentéseket a holnapi naptól a piacfelügyelőnél le lehet adni. Az igénybejelentések sorrendjét pedig a leadási sorrend határozza meg. Talán tervezetten a jövő hét elején sor kerülhet a bérleti szerződések megkötésére, a bérleti helyiségek átadására.

Regényiné dr. Börzsi Vera aljegyző kiegészítést tett a kipakolással kapcsolatban, hogy az új szabályzat tervezetben meg van engedve, de csak az aktív árusító helyek elé. Az nem lehet probléma, ha a kipakolásért díj kerül felszámításra, mert a sátrak esetében is a sátor helyeket használja a bérlő, a felépítmény jellemzően saját tulajdon. Ő azért fizet, mert piaci területet használ. Az lehet kérdés, hogy a bezárt sátrak és a raktárként használt sátrak elé történő kipakolás engedélyezett legyen-e. A piacsabályzat módosítása, újra gondolása már régóta napirenden volt, ez az igény már korábban is mutatkozott. Véleménye szerint a piac arculatának is szükséges volt a megújításra és a fizetési fegyelemnek is.

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző elmondta, hogy már többször felmerült képviselő-testületi ülésen, hogy miért kell minden évben a bérleti díj csökkentésről dönteni, ez beemelésre került a piacsabályzatba, meghatározott feltételek teljesülése esetén automatikusan a bérleti díj csökkentés külön testületi döntés nélkül megadható.

Kerécz Tamás képviselő átadta az írásos beadványát a napirend ügyében, amit kért a jegyzőkönyvhöz csatolni. Elmondta, hogy elfogadhatatlan és minősíthetetlen dolog az, hogy péntek délelőtt lett kiküldve az előterjesztés, hétfőn reggel dönteni szükséges egy rendelet alkotásról és egy vadonatúj szabályzatról. Nem is foglalkozott mással, mint az előterjesztéssel. Az előterjesztés leminősíti a képviselő-testületet egy nagy nullára. A tervezet rendelet módosítás társadalmi hatása, leírja az előterjesztő, amit szándékolt csinálni, ez a társadalmi hatás. A rendelet módosítás gazdasági, költségvetési hatása, nincs. Olyat még nem látott, hogy egy 50 %-os áremelésnek nincs semmilyen gazdasági hatása. Félrevezetésnek hívják. Környezeti és egészségügyi következménye, nincs. Miről beszélt a jegyző asszony hosszasan? Arról, hogy mennyi mindenben szigorúbb és környezeti feltételeket kell biztosítani. Ezek alapján miről döntsön a képviselő? Adminisztratív következménye, nincs semmilyen. Kétkedik abban, hogy a jegyző hatáskörében bonyolódik valami, aki munkáltatója az alatta lévő hivatalnokoknak, ennek szerint mindenképpen kellene, hogy következménye legyen. Rendelet megalkotás, szükségesség és elmaradásának a várható következményei. Erről semmi nincs az előterjesztésbe. Az meg van fogalmazva, hogy mi a szándéka az előterjesztőnek ezzel az előterjesztéssel, de ha nem valósul meg, akkor mik a következményei, az nem lett bemutatva. Felment az országos nyilvántartásba és lekérte az utolsó hatályos rendeletet, abban a 2. bekezdés gyakorlatilag nem a c. ponttal egészül ki, hanem az egész úgy ahogy van. Az 1. bekezdés arról szól, hogy a pályázati eljárás lefolytatása a jegyző feladata. Ha az országos nyilvántartásban már korábban valami már felülbírált verzió hiányzik, arról nem tehet. Ezek alapján úgy látja, hogy ha azt mondják, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülés témája, az kiállít magáról egy bizonyítványt az egész apparátus, élén a főnökével. Két éve folyik ez a történet és rendkívüli előterjesztésként kell behozni ezt? Ő, mint munkáltató soha nem tűrt volna meg ilyen embereket maga körül. Nem az emberek a hibások, hanem azok a döntéshozók, akik ezt hagyták idáig húzódni. Nem valós a rendkívüli indoklás. Mivel hemzseg félrevezető tájékoztatásoktól az előterjesztés, ezért az ilyet le szokták venni a napirendről. Nem is jutnak el a tartalmáig, miért bízson abba, hogy azok a dolgok ténylegesen leegyeztetésre kerültek. Ha ilyen tételeken amatőr dolgok vannak benne. Nem amatőr, nagyon profi, csak a képviselő-testületet minősítik le.

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző elmondta, hogy felolvassa a beadványban szereplő kérdéseket és megpróbál sorra válaszolni azokra.

„Azon kívül, hogy nem akarta valaki, hogy legyen idő értelmezni a rendelet módosítás valódi szándékait és azok következményeit. Mi indokolja a rendkívüliséget? Több mint két éve ismert a feladat. A munkatervben miért nem szerepelt?”

A rendkívüliséget pont az indokolja, hogy munkatervben nem szereplő feladatról van szó. Több mint két éve ismert feladat gyakorlatilag a beruházás megvalósítása. Több dolog miatt is szükséges volt a piactörvény felülvizsgálata, ezért ezt nem több lépcsőben szeretnék volna megtenni, hanem a beruházás befejezését követően lehetőség volt egy helyszíni bejárásra, ennek során az egyes észrevételek kezelésére. Most készült el a szabályzat, való igaz, hogy volt benne csúszás és az igazgatási szünet után tudták ezt beterjeszteni. De ennek pont az alapos előkészítés volt az oka. Hetek óta folyamatos egyeztetések vannak a hivatal és a piacfelügyelő között.

„Azon kívül, hogy a polgármester személyes döntésén múlik ki lehet bérlelő mit akadályoz meg a jelenlegi rendelet?”

Ezt megcáfolná, nem a polgármester személyes döntésén múlik, hogy ki lesz a bérlelő, hanem a piactörvény rendelkezésein. Eddig is így volt, a piacfelügyelő egy javaslatot tesz arra vonatkozóan, hogy ki legyen a bérlelő, ki nem. Ő ezt a javaslatot annak alapján tudja megtenni, hogy megfelel-e a szabályzatban foglalt feltételeknek.

Tóth László bizottsági elnök elmondta, hogy akkor leegyszerűsítve, a piacfelügyelő le fogja ellenőrizni mindenkinek a jogszabályosságát, jogszerűségét a megjelenésben, és a polgármester nem személyes döntést hoz, hanem ami a piacfelügyelő által elfogadható, akkor ő ezt akceptálja.

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző válaszolta, hogy eddig is így történtek a folyamatok.

„Nem felel meg a valóságnak az előterjesztésben:

A tervezett rendelet-módosítás társadalmi hatása:

A szöveg az előterjesztő állítása, véleménye a saját munkájáról, a szándékát tartalmazza, ami korrekt, de miért értékelésként állít be! Mi a várható hatás?”

A rendelet módosítás, ahogy elmondta a szóbeli előterjesztéskor is, azért szükséges, mert eddig nem volt hozzá kapcsolódóan rendelkezés arról, hogy ezen piaci helyiségek bérbe adása eltérő módon történik. Erre vonatkozóan a társadalmi hatás pont azt jelenti, hogy a címzettek számára értelmezhető tartalmat nyújtson és igazodjon a tényleges helyzethez. Egyébként a jogalkotás elmaradásának várható következményei között rögzítésre is került, hogy a jogszerűség biztosítása érdekében szükséges a bérbeadás főbb szabályaira utalni a nem lakáscélú helyiségekre vonatkozó rendeletben is. Ellenkező esetben erre vonatkozóan, ha ennek a gyakorlatát megvizsgálta volna a Kormányhivatal, akkor törvényességi felhívással élhetett volna.

„A rendelet-módosítás gazdasági, költségvetési hatása: nincs”

Önmagában a rendelet módosításnak nincs, hatásvizsgálatot csak a rendelet módosításhoz kapcsolódóan készítenek, nem a piacsabályzathoz, ami határozattal lesz elfogadva. Nyilván a piacsabályzatnak van gazdasági, költségvetési hatása, az 50 %-os áremelés tekintetében. Viszont a rendeletnek nincs gazdasági, költségvetési hatása.

„Környezeti és egészségi következménye: nincs

Az állítás félrevezető, a hivatkozott pályázat meghatározó eleme a környezeti és egészségi feltételek javítása, ezek szerint ezek a célok nem valósultak meg? Vagy csak nem kerülnek érvényesítésre a rendeletben?”

Itt is azt tudná elmondani, amit az előző pontnál kifejtett, hogy a rendelet módosítás vonatkozásában nincs környezeti és egészségi következmény.

„Adminisztratív következmények: a rendelet módosítás adminisztratív terhek növekedésével nem jár. Félrevezető állítás. Érdemben megváltozik az eljárás mivel a jegyző és beosztottai ehelyett a polgármester hatáskörébe kerül az adminisztráció!”

Sajnálja, hogy a képviselő úr feltette ezt a kérdést, amikor a szóbeli előterjesztéskor erre kifejezetten kitért. Eddig is polgármesteri hatáskörben volt a bérleti szerződések megkötése, és ez nem változott. Az eljárás sem változott, a piacfelügyelő nem az ő beosztottja, hanem mivel a piac feladat ellátása önkormányzati feladat, a piacfelügyelő önkormányzati dolgozónak minősül. A piacfelügyelő és a hivatal között van egyfajta kooperáció, amit igyekeznek minél alaposabban megvalósítani, ez egyébként a piacsabályzat előkészítése során is megvalósult. A piacfelügyelő készíti elő, a hivatal által előkészített szerződés tervezetek alapján a bérleti szerződéseket, utána kerül be aláírásra a polgármesterhez, illetve távollétében az alpolgármesterhez. Egyébként, ha ugyanolyan hatásvizsgálattal vizsgálnák a piacsabályzatot is, mint a rendelet módosítást, akkor valóban jár adminisztratív következménnyel, viszont gyakorlatilag azzal járna, hogy csökkennek az adminisztratív terhek. Ugyanis eddig éves szerződések kerültek megkötésre, azzal, hogy megengedésre kerülne a helyiségbérletekre vonatkozóan határozatlan idejű szerződések megkötése, ezeknek nem szükséges minden évben az újra kötése. Ez nyilván mind a piacfelügyelőnek, mind a hivatal dolgozóinak is az adminisztratív terheit csökkenti.

„A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A szöveg az előterjesztő állítása általánosságokba burkolva, a szándékát tartalmazza, ami teljesen elfogadható általánosságban, miért a következmények értékeléseként állítja be?! Mi a várható következmény?”

A várható következmény, ha ez a rendelet módosítás nem történik meg, akkor törvényességi felhívást bocsájthat ki a Kormányhivatal.

„Miért nincs tételesen bemutatva mi változik és miért a rendeletben? miért csak általános „tájékoztató” van? Miért nem teljesülhetnek a pályázati feltételek a hatályos rendelet előírásai mellett, mik azok az elemei a rendeletnek, amelyek meggátolják a pályázati feltételek betartását? pályázati eljárás a szabályzatban kiírt bármilyen lehet!”

Ez az előterjesztés készítőjének a koncepciója, hogy készíti el az előterjesztést. A Szervezeti és Működési Szabályzatban nincs semmi előírás arra vonatkozólag, hogy egy piacsabályzat módosításánál hogyan emeljék ki a változásokat, vagy csak a szöveges részben bemutatva. Az előterjesztésben rögzítésre került az, hogy mivel koncepcionális szinten is történnek változások, ezért már nem volt fenntartható, hogy a régi piacsabályzatot toldozzák, foltozzák. Ezért egy teljesen új piacsabályzat megalkotására került sor, viszont a szabályoknak azt a részét, amiben nincs változás, az megtartásra került. Ha az a képviselői igény, hogy a változásokat így mutassák ki, megteremtve a Szervezeti és Működési Szabályzatban ennek az alapját, akkor azt meg tudják tenni. Erre jogszabályi előírás nem volt, ezért nem így került előkészítésre a szabályzat. Elmondta, hogy miért jogszabályi kötelezettség a rendelet megalkotása. A pályázati eljárásra vonatkozó szövegrészt a szóbeli

előterjesztésében kiemelte. A pályázati előírásból szó szerint került beemelésre a szövegrész, hogy a helyi termelőket segítse, illetve helyi alapanyagokból készült termékek piacra jutását ösztönözze. Ez a pályázati felhívás szövegezése. Ennek megfelelően az árusító helyekre elősorban kistermelők, őstermelők, illetve saját előállítású más termékeket árusító személyek jelentkezését várják. Az is kifejezetten benne van a pályázati felhívásban, hogy a bérlők, helyhasználók kiválasztása nyílt, átlátható, megkülönböztetés mentes eljárásban kell, hogy történjen. A hasznosítás piaci áron valósulhat meg. A képviselő úr azon észrevételei, hogy a rendelet egyes bekezdései hogyan alakultak, ez jogszabályszerkesztési történet. Mivel beillesztésre került a rendeletbe egy 1. a.), b.), c.) bekezdés, így a teljes bekezdést újra szabályozásként értékeli a rendszer. Az Integrált Jogalkotási Rendszerben kell a rendeleteket szerkeszteni.

„A mellékletéről annyit: melyik számok átlaga Harkány!?”

A mellékletből látható, hogy mik a jelenlegi díjak, véleménye szerint elég konkrét számokkal jelölték meg az összehasonlítást, hogy a bizottság dönthessen a fizetendő díjakról.

„Miért nincsenek önálló kategóriába sorolva az évek óta kihasználatlanul álló elárusító építmények?”

Azért, mert a felépítmény nem az önkormányzaté.

Keréc Tamás bizottsági tag elmondta, hogy nem erre vonatkozott a kérdése, hanem az önkormányzati tulajdonban lévő 3-4 épületre?

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző elmondta, hogy ha a termelői piac épületére gondol a képviselő úr, ezek az építmények a piac részeként külön meg vannak jelölve. A piacsabályzat egy egészsként kezeli a piacot. A piaci árusító helyeket viszont úgy különbözteti meg, hogy sátras, üzlethelyiség, asztal, piaci közterület. Az üzlethelyiségeken belül nincs megkülönböztetés, viszont a bérleti díj vonatkozásában már van megkülönböztetés.

„Miért nincs nyílt licit eljárás a pályázati feltételekkel a csarnokra, a többire a jellegének megfelelő nyilvános feltételekkel?”

Ez egy speciális pályázati eljárás, amit most a tervezetbe készítették, ez nem minősül nyílt licit eljárásnak. Az összehasonlító táblázatból is látszik, hogy a nyílt licit eljárást Komló alkalmazza, a többi településen fixen kerültek megállapításra a díjak. A nyílt licit eljárásban adott esetben magasabb bérleti díj kerülhetne megállapításra, de ez pont a folyamatos működést akadályozná. A nyílt licit eljárás lefolytatásához megfelelő határidő kiírásával 2-3 hetet is tolódhat az eljárás. Ezt az eljárást a kereskedelmi tevékenység jellege nem indokolja, a jelenlegi eljárással sokkal hamarabb tudják benépesíteni a piaci helyiségeket.

„Szándékos, vagy tapasztalatlanságból fakadó félrevezető információktól hemzseg az előterjesztés”

Ezt szeretné kikérni magának, itt nem volt semmi szándékos, félrevezető információ, a feltételezést kicsit sértőnek találja.

„A jelenlegi szabályzás nem tiltja a pályázati feltételek teljesülését, sem az előterjesztésben felsorolt célok elérését.”

De igen tiltja, ugyanis a pályázati feltételek alapján szükséges a bérlők kiválasztása.

„Szezon végén árat emelni 50 %-al csak akkor szoktak, ha a kivéreztetett bérlőktől szabadulni akarnak!”

Nem történt szezon végén áremelés, a bérleti díjak tekintetében történt áremelés, de ezeknek a bérlőknek, akik reményeik szerint vissza is térnek a piaccsarnokba, nekik nincs hatályos bérleti szerződésük. Abban az esetben, ha a bizottság hagyni szeretné a 2000 Ft/m² árat, azt megteheti.

„Amennyiben a pályázati feltételek megvalósulását jobban támogató piac szabályzatot tart szükségesnek a testület úgy az alaposabb előkészítést igényelne!”

Véleménye szerint erre vonatkozóan mind a szóbeli előterjesztésnél, mind az írásos anyagnál részletes tájékoztatást adtak, amiből a képviselők reményei szerint nem azt vonják le, hogy ez egy összehányt munka, hanem egy alapos több hetes előkészítő munkával járó anyag összeállítása.

dr. Kiss Angéla Emese megérkezett az ülésre, így a bizottság létszáma a szavazás tekintetében 5 főről 6 főre nőtt.

Keréc Tamás bizottsági tag elmondta, hogy a válasz 80 %-a elfogadhatatlan, olyan mellébeszélés, amire semmi szükség nem lett volna. Nem fogadja el a választ.

Tóth László bizottsági elnök elmondta, hogy azt látja, hogy a jegyző asszony és a kollégái egy folyamatos, felkészült munkát végeztek ezzel az anyaggal.

Kerécz Tamás bizottsági tag sajnálta, hogy nem arra kapott választ, amit kérdezett.

Tóth László bizottsági elnök elmondta, hogy a cél az, hogy a bérlők minél hamarabb visszaköltözhessenek és újra működjön a piaccsarnok. A szabályzat áttárgyalásához néhány pont felvetésre került, a bérleti díjra, állatokra, kipakolásra vonatkozó témákat. Ezeket sorrendbe kéne venni, döntsön a bizottság erről közösen. Az élő állat megjelenése a piaccsarnokba, ezt jegyző asszony is elmondta, hogy a közösségi médiában is szerepelt. Van egy életszerűsége, hogy közterületen az emberek sétálnak és betérnek a piacra kutyával. Ellenőrizni is nehéz, hogy ezeket a sétálókat kitiltsa, ez a piacfelügyelőtől sem elvárható. Véleménye szerint zárt térben, ahol élelmiszer árulnak, ne legyen megengedhető az állat bevitele. Látott arra példát, hogy az ki volt táblázva.

Béres Attila piacfelügyelő elmondta, hogy eddig úgy volt, hogy a piaccsarnokba nem lehetett bevinni állatot, ki volt táblázva, nem is engedték be.

Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök elmondta, hogy megnézték a környező települések piacait. Sellyén nem foglalkoznak az állattartással, Pécsen az egész piac és piaccsarnok területén ki van tiltva az élő állat kivételekkel, Siklóson csak az élelmiszer árusító hely és annak környezetéből van kitiltva kivételekkel, Komlón az egész piac területén ki van tiltva az élő állat, kivételekkel. Javasolta, hogy tegyék a kitételekhez a vakvezető kutya mellé a mozgáskorlátozottakat segítő, rendőrségi, és őr kutyákat.

Tóth László bizottsági elnök javasolta, hogy ezzel legyen kiegészítve a piacsabályzat. Kimondottan a zárt helyeken legyen tiltva az élő állat bevitele. A kipakolás a sátrak elé, itt közterületet vesznek igénybe a bérlők.

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző elmondta, hogy piaci közterületen a kipakolásra van díj megállapítva. A saját sátor elé történő kipakolás vonatkozásában is kellett volna alkalmazni ezt a díjat. Azt kellene eldönteni, hogy engedélyezi-e a bizottság a kipakolást, ha engedélyezi, akkor a bezárt sátrak elé engedélyezi, saját sátor elé, vagy mindenhova. Saját sátor elé felszámít-e díjat.

Béres Attila piacfelügyelő elmondta, hogy kétféle kipakolás van. Az egyik, amit korábban engedélyeztek, hogy bezárt sátor elé történhet a kipakolás. Ne legyen az, hogy a vásárlók benéznek a sorba és csak bezárt, üres sorokat látnak. Vannak olyan sátrak, amelyek már szinte össze vannak dőlve, de fizet a bérlő azért, hogy elé kipakolhasson. A másik fajta kipakolás, ami véleménye szerint legalább 20 éve működik, hogy a sátrakra van bérleti díj, és mindegyik elé való kipakolásra viszont nem fizetnek a bérlők, mert ez nem volt életszerű a gyakorlatban, senki nem tartotta be. Az új piacsabályzat ezt pontosítaná, hogy mindenkinek erre fizetnie kell. Be kell tartani a 1,5 méteres közlekedési utat, de van olyan sor, ahol az állványok nagyon kinyúlnak, ott át kell mindent alakítani.

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző elmondta, hogy ha engedik a kipakolást, akkor a piacsabályzat ezen rendelkező pontját úgy módosítják, hogy a sátor előtt is fizessenek kipakolási díjat, viszont a 1,5 méter közlekedési útvonalat biztosítani kell.

Tóth László bizottsági elnök elmondta, hogy a következő téma a piaccsarnok bérleti díjainak 3000 Ft/m² összegre történő emelése. A piaccsarnok tekintetében az 50 %-os emelés, egy hosszú évek alatt elmaradt díjemelés. A jelenlegi szabályzatban egy folyamatos indexáció is beépítésre került, hogy a jövőben ilyen probléma ne merüljön fel. Jelenleg egy felújított csarnokról beszélünk. Nem tartja túlzónak a 3000 Ft/m² összegű bérleti díjat.

Kerécz Tamás bizottsági tag elmondta, hogy semmi baj nincs a 3000 Ft/m² árral az indoklásokon kívül. Milliós évek nem voltak rendezve a díj. Butaságnak tartja, hogy kimutatásra került 5 város átlaga. Az volt a bűnös, hogy nem évente lett rendezve. Most összejött és magyarázkodni kell.

Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök elmondta, hogy a pályázatnál lehet igazolni, hogy ebben az időszakban milyen bérleti díjak voltak a környékbeli piacokon. Vannak a csarnokban a helyiségek, ezeknek mindnek van hátrafelé kijárata, azzal hosszú távon mit fognak kezdeni, majd oda is ki akarják tenni az áruikat?

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző elmondta, hogy jelenleg nem lehet, mindenféle átalakításhoz engedély szükséges.

Tóth László bizottsági elnök megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában az önkormányzat tulajdonában levő lakások és nem lakáscélú helyiségek bérletéről szóló 32/2015. (XII.7.) önkormányzati rendelet módosítása ügyében az előterjesztett rendelet tervezettel egyezően szavazást rendelt el.

A Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

71/2026. (VIII.31.) sz. Bizottsági határozat:

Döntés az önkormányzat tulajdonában levő lakások és nem lakáscélú helyiségek bérletéről szóló rendelet módosításáról

Harkány Város Önkormányzat Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat tulajdonában levő lakások és nem lakáscélú helyiségek bérletéről szóló 32/2015. (XII.7.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztett rendelet tervezettel egyezően fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Tóth László bizottsági elnök az új piacsabályzat elfogadása ügyében az előterjesztéssel egyezően szavazást rendelt el.

A Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

72/2026. (VIII.31.) sz. Bizottsági határozat:

Döntés új piacsabályzat elfogadásáról

Harkány Város Önkormányzatának Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés mellékletét képező tartalommal fogadja el a Harkányi Piac Üzemeltetési Szabályzatát azzal, hogy a szabályzat 2026. augusztus 31. napján 12:00 órakor lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszíti a Harkány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 61/2020. (VII.06.) számú Önk.-i határozatával elfogadott és többször, legutóbb Harkány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 46/2025. (IV.03.) számú Önk.-i határozatával 2025.04.05. napjával hatályba lépéssel módosított és a módosításokkal

egységes szerkezetbe foglalt „Az önkormányzat tulajdonában levő piac üzemeltetési szabályzata” című piacsabályzat.

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az új piacsabályzatot hirdetményben tegye közzé.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

2.) Harkány 1083/3 hrsz.-ú ingatlan telekalakításából keletkező ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző

Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök elmondta, hogy a képviselő-testület 2025. december 15-én meghozta a döntését, hogy támogatja a 48-as tér telekredezését és a rendezési terv érvényre juttatását. Támogatta, hogy az akkori tervezett és közben már lezajló telekalakításnak megfelelően az önkormányzat tulajdonában lévő közterületből lealakított ingatlanrészt eladja az építtetőnek, illetve ő pedig út céljára átadja a területet az ingatlan déli részén az önkormányzat részére. A folyamat azóta odáig jutott, hogy az 1083/9 hrsz.-ú ingatlanrész leosztásra került, első körben most ennek az ingatlannak az eladása történne meg, utána tudja a földmérő az út céljára történő leosztást elvégezni. Az építtető vállalta az ezzel kapcsolatos összes költség megfizetését, az egyeztető tárgyaláson ahol egyértelművé tette az építtető számára, hogy az út kialakítása is az ő feladatuk, mivel az ő érdekeit szolgálja. Ezért jogosan elvárható, hogy mivel az út jogi kialakításának a feltételeit a képviselő-testület biztosítja, de a fizikai kialakítás költségeit neki kell viselnie. Ezt elfogadta, erről írásos anyag nem készült. Ha a bizottság úgy gondolja, akkor ezt a feltételt a határozati javaslatban bele lehet foglalni. Az értébecslés lejárt, mivel fél éve készült, ezért az értébecslő megerősítette, hogy továbbra is fenntartja az ingatlan négyzetméter árának az értékét.

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző elmondta, hogy a telekalakítás földhivatali bejegyzéséhez kapott az önkormányzat egy hiánypótlást, hogy a lealakítandó 495 m²-es telekrészt forgalomképesé kell minősíteni ahhoz, hogy az kivett, beépítetlen területként kerüljön bejegyzésre. Azért is forgalomképesé kell minősíteni, hogy utána a zártkörű licit eljárás megindításra kerülhessen. A közterületek a nemzeti vagyonról szóló törvény alapján a helyi önkormányzatok kizárólagos tulajdonát képezik, a nemzeti vagyonba tartoznak, így a törzsvagyon része, ami pedig forgalomképtelennek minősül. Itt is két döntésre lenne szükség, az a rendelet módosítása, a másik pedig határozat a zártkörű licit eljárásban történő értékesítésre.

Kerécz Tamás bizottsági tag elmondta, hogy sajnós a decemberi előterjesztésben nem kerültek rendezése se az út kérdése, se amit kérdezni szeretne. A kiinduló pont az volt, hogy van egy nem forgalomképes terület, amire valaki építkezni akar, ez azt is jelenti, hogy erre a területre vonatkozóan nincsenek meg az építési telekre vonatkozó feltételek. Azon kívül, hogy ő egy saját érdekű utat akar, azon kívül a közszolgáltatások odavezetése, rendelkezésre állása milyen terhet jelent az önkormányzatnak? Egy szaros 2 millió forintért eladja az önkormányzat a telket, a közszolgáltatások odavezetése többszörös pénzbe kerül.

Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök válaszolta, hogy a rendezési tervben vannak piros övezeti elválasztó vonalak, ez azt jelenti, hogy ha bármilyen telekalakítást, vagy építési tevékenységet, vagy ezzel a területtel összefüggő tevékenységet akarnak végezni, akkor csak úgy járul hozzá az állami főépítész, ha ezeknek az övezeti vonalak mentén történik a telekalakítás. Ez azt jelenti, hogy jelen esetben, ő nem is tudna se kisebbet, se nagyobbat hozzá venni, mint most ez a lealakított terület. Önmagában a meglévő ingatlanon egyébként tudna építeni, csak nyilván kisebb ingatlant. Ő attól még kaphatott volna arra a területre építési engedélyt. Mivel az út kialakítása is ott van a rendezési terven, ő úgy gondolta, hogy ezt a dolgot összevonja, felajánlja és a rendezési terv szerint alakuljon ki a telek. A többletköltségre vonatkozó kérdésre az a válasza, hogy az építési engedélyt ő csak úgy fogja megkapni, ha ő maga igazolja a közművesítettséget, vagy annak a pótlására szolgáló pótközművek kialakítását. Az önkormányzatnak erre vonatkozóan semmiféle kötelezettsége nincs. Ha többlet áramra

van szüksége, akkor jelenti az E.ON-nak, trafót bővíttet ha kell, és kiépítteti a többlet elektromos igényt. Szennyvíz elvezetés amúgy sincs azon a területen, ezzel kapcsolatban más közmű pótló megoldást kell elvégeztetnie az építtetőnek.

Kerécz Tamás bizottsági tag megkérdezte, hogy akkor nem léphet fel a beruházó azzal az igénnyel, hogy szennyvíz kell, nem léphet fel azzal az igénnyel, hogy azt a területet építési telekként vette fel, de hiányzik a vízvezetékéből néhány méter és azt az önkormányzat építtesse ki?

Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök válaszolta, hogy ezek a dolgok a beruházó érdekeit képviseli, azt neki kell megoldani, nem az önkormányzatnak. Javasolta, hogy az adásvételi szerződésbe bele kellene ezt a kikötést is fogalmazni.

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző elmondta, hogy a beruházó a megtekintett állapotban fogja megvásárolni az ingatlant, ami tekintetében tudomása van arról, hogy mik az ő kötelezettsége.

Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök elmondta, hogy ettől függetlenül az ingatlan adó vonzata is felmerült a tavalyi képviselő-testületi ülésen, az is rögzítésre kerül majd az adásvételi szerződésbe, ezek a közművek és rögzíthetők az adásvételi szerződésbe.

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző elmondta, hogy egy nem létező adó rendelet módosítással kapcsolatosan nem tudnak semmiféle rendelkezést rögzíteni. Az egyeztetésen szóba került, hogy mikor kaphat a beruházó építési engedélyt, mert az ingatlan adó fizetési kötelezettség ahhoz kötődik, illetve a január 1-i tulajdonosi állapothoz. Feltételezhetően, ha idén építési engedélyt kapnának, jövőre megindulna az építkezés, talán 2028-ban kaphat használatbavételi engedélyt az ingatlant, tehát a 2027-es év végi adó rendelet módosításba lehet ezt bevenni.

Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök elmondta, hogy a beruházó vállalta, hogy az ő adásvételi szerződéseibe, amit az értékesítéskor fog kötni, abba rögzíteni fogja az adó fizetési kötelezettséget.

Kerécz Tamás bizottsági tag megkérdezte, hogy az út miért nem lehet magánút?

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző válaszolta, hogy az egyik egyeztetésen ez felmerült, de leegyeztetésre került az állami főépítéssel, és ez elvetésre került. Véleménye szerint az ingatlanok megközelítése volt ezzel a probléma.

Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök tájékoztatta a bizottsági tagokat, hogy ha a beruházó nem alakíttatja ki az utat, akkor nem fog tudni bemenni az ingatlanára. Ezt még le fogja egyeztetni az állami főépítéssel. Javasolta, hogy ezeknek a költségeknek a viselése az adásvételi szerződésbe kerüljenek rögzítésre.

Kiss-Kálmán Éva bizottsági tag elmondta, hogy a 12 lakásos társasházzal van problémája, azon a területen nincs közmű, nincs szennyvízelvezetés, ez műszakilag, hogy lesz megoldva, mivel kicsi a terület? Hogy lesz megoldva a csapadékvíz elvezetése? Akkor tudna megnyugtatóan szavazni erről, ha látna egy műszaki dokumentációt.

Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök válaszolta, hogy bekérhetik a dokumentációt a beruházótól, hogy mit szeretne oda építeni, hogy szeretné megoldani a közműveket. Nem az önkormányzat az építési hatóság, ez az ő feladata megoldani.

Tóth László bizottsági elnök elmondta, hogy nyilvánvalóan nem kap építési engedélyt, ha nem megfelelő a szennyvíz tárolása, ezt le fogják ellenőrizni.

Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző elmondta, hogy azon a területen a szennyvízelvezetés nem megvalósítható, mert nincs kiépítve a hálózat. Ezért a föld alatti szennyvíz tárolók jöhetnek szóba. Ezek létesítése, attól függően, hogy mekkora méretű tárolókról van szó, ezek engedélyezése vagy a Környezetvédelmi Hatóságnak, vagy az Önkormányzat Jegyzőjének a hatáskörébe fognak tartozni. Addig nem fog kapni építési engedélyt, amíg ezek nem kerülnek megoldásra.

Tóth László bizottsági elnök megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában Harkány Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2016. (X.4.) önkormányzati rendelet módosítása ügyében az előterjesztett rendelet tervezettel egyezően szavazást rendelt el.

A Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

73/2026. (VIII.31.) sz. Bizottsági határozat:

Döntés Harkány Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet módosításáról

Harkány Város Önkormányzat Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy Harkány Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2016. (X.4.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztett rendelet tervezettel egyezően fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Tóth László bizottsági elnök a Harkány 1083/9 hrsz-ú ingatlan licit eljárásban történő értékesítése ügyében az előterjesztéssel egyezően szavazást rendelt el.

A Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

74/2026. (VIII.31.) sz. Bizottsági határozat:

a Harkány 1083/9 hrsz.-ú ingatlan zártkörű licit eljárásban történő értékesítéséről

1. A Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy tárgyalja meg a tárgyi előterjesztést és az önkormányzat tulajdonában álló, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. által a 820043-4/2026. számú telekalakítást engedélyező határozattal létrejött 1083/9 hrsz.-ú, 495 m² terület nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant a 20/2016. (X.4.) sz. Önkormányzati vagyonrendelet 15. § (8) c) pont alapján zártkörű licit eljárás keretében értékesítésre jelölje kis az elkészült ingatlanforgalmi értébecslés alapján 5.686,- Ft/m² (bruttó), azaz összesen 2.814.570,- Ft (bruttó) licit áron.

2. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Hivatalt, hogy a vagyonrendelet szerinti értékesítési eljárást folytassa le.
3. Sikeres licit eljárás esetén a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 20/2016. (X.4.) sz. Önkormányzati vagyonrendelet módosításának hatályba lépését követően azonnal

Felelős: beruházási és üzemeltetési mérnök, jegyző

3.) Elővásárlási jogról való lemondás kérése a harkányi 1713/8. hrsz.-ú ingatlan terület részének vonatkozásában

Előterjesztő: Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök

Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök elmondta, hogy Dr. Mehring István ügyvéd úr kereste meg az önkormányzatot, hogy ügyfelei, mint eladók adásvétellel vegyes telekalakítási szerződéssel értékesíteni kívánják a tulajdonukat képező 1713/8 hrsz.-ú, belterületi, 1360 m² terület nagyságú, kivett, hétvégi ház, udvar terület megnevezésű ingatlanból kialakuló 1713/28 hrsz.-ú, 860 m² terület nagyságú, kivett, beépítetlen területrészt. A telekalakítással kialakuló ingatlan rész vételára 5.686.900 Ft. Az önkormányzatnak üdülőterület fejlesztés és közpark kialakítása céljából elővásárlási jog van bejegyezve az ingatlanra. Megvizsgálva a rendezési tervet, az ingatlan Üh-1, hétvégi házas terület övezeti besorolású, megállapítható, hogy az érintett ingatlan sem közeli, sem hosszútávú fejlesztési céllal nem érintett.

Tóth László bizottsági elnök javasolta a bizottságnak, hogy ezen ingatlan jogügylete kapcsán ne éljen elővásárlási jogával. Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában a harkányi 1713/8 hrsz.-ú ingatlan részének elővásárlási jog érvényesítése ügyében az előterjesztéssel egyezően szavazást rendelt el.

A Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság egyhangúlag (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás) szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

75/2026. (VIII.31.) sz. Bizottsági határozat:

Döntés a harkányi 1713/8 hrsz.-ú ingatlan részének elővásárlási jog érvényesítése kérdésében

Harkány Város Önkormányzat Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a harkányi 1713/8 hrsz.-ú ingatlan előterjesztésben szereplő ingatlan részével kapcsolatban a 13/2001. (IX.17) sz. KT. rendeletben megállapított elővásárlási jogával **nem kíván élni.**

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

4.) Elővásárlási jogról való lemondás kérése a harkányi 2538. hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában

Előterjesztő: Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök

Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök elmondta, hogy Dr. Kovacsics Ákos ügyvéd kereste meg az önkormányzatot, hogy ügyfelei, mint eladók adásvételi szerződéssel értékesítenék a harkányi 2538 hrsz-ú, belterületi, 2926 m² terület nagyságú, lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlanukat. Természetben az ingatlan Harkány, Kossuth Lajos utca 79. szám alatt található, az ingatlan vételára 31.000.000 Ft lenne. Ezen az ingatlan tekintetében is bejegyzésre került az önkormányzat elővásárlási joga fürdő fejlesztés és közpark kialakítása céljából. A mostani rendezési tervben, az ingatlan keleti részén út van tervezve az önkormányzat későbbi céljainak elérése érdekében, illetve napelempark fejlesztési cél. Az ingatlanon továbbra is rajta marad az elővásárlási jog, ebben az esetben nem szoktak előírni telekalakítást, mivel ez hosszú távú célként van tervben.

Tóth László bizottsági elnök javasolta a bizottságnak, hogy ezen ingatlan jogügylete kapcsán ne éljen elővásárlási jogával. Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában a harkányi 2538 hrsz-ú ingatlan részének elővásárlási jog érvényesítése ügyében az előterjesztéssel egyezően szavazást rendelt el.

A Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság egyhangúlag 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

76/2026. (VIII.31.) sz. Bizottsági határozat:

Döntés a harkányi 2538 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jog érvényesítése kérdésében

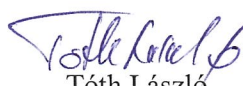
Harkány Város Önkormányzat Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a harkányi 2538 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban a 13/2001. (IX.17) sz. KT. rendeletben megállapított elővásárlási jogával **nem kíván élni.**

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

Tóth László bizottsági elnök megköszönte a bizottsági tagok részvételét, a rendkívüli ülést lezárta.

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. augusztus 31. 10.45 órakor.


Tóth László
bizottsági elnök


Kerécz Tamás
jkv. hitelesítő


Bacsáné Dr. Kajdity Petra
jegyző

