

Harkányi Helyi Választási Bizottság
7815 Harkány, Petőfi S. u. 2-4.
Tel.: 06 72 480 202, Fax.: 06 72 480 518
e-mail: titkarsag@harkany.hu

Iktatószám: H/3014/2024.

HARKÁNYI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

50/2024. (V.30.) sz. Határozata

Monostori Zsolt János képviselő-jelölt választási kifogásának elbírálásáról

A Harkányi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Monostori Zsolt János képviselő jelölt által 2024. május hó 29. napján benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A HVB megállapítja, hogy Batik Imre András, Tóth József, Ulrich Beatrix és Véghelyi József független képviselő-jelöltek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvet azzal, hogy villanyoszlopokra és egyéb hirdetőfelületekre kihelyezett plakátokon jogosulatlanul használták a VAN Közéleti Egyesület logóját, és így megtévesztették a választópolgárokat azzal, mintha a VAN Közéleti Egyesület, mint jelölő szervezet jelöltjei lennének.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt a HVB a jogsértőket eltiltja a további jogsértéstől, azaz attól, hogy választási kampányeszközeiken feltüntessék a VAN Közéleti Egyesület logóját, melynek akként tudnak eleget tenni, hogy a már kihelyezett plakátokon megszüntetik a logó használatát/vagy a plakát levétele érdekében intézkednek.

A HVB a jogsértéssel összefüggésben a bírság kiszabásától eltekint.

Ezen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással fellebbezést nyújthat be. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2024. június 2-án 16:00 óráig megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

Beadványozó 2024. május hó 29. napján választási kifogást nyújtott be, az alábbiak szerint:

„[...] Véleményem szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) a), c) e) pontjában foglalt alapelvek megsértése valósult meg akkor, amikor ezen független képviselő-jelöltek Kerécz Tamás, a VAN Egyesület színeiben indult polgármester-, és képviselő-jelölt mellé állva úgy kampányolnak, mintha ők is a megjelölt egyesület támogatásával indulnának az önkormányzati választásokon. Kampányeszközeiken feltüntetésre került a VAN Egyesület logója. Tudomásom szerint képviselő-jelölt társam már korábban választási kifogást nyújtott be fent megjelölt személyek ellen a Facebook oldalon és a www.valasztasharkany.hu internetes oldalon közzétett bejegyzések miatt. Változás azóta, hogy már villanyoszlopokra és egyéb hirdetőfelületekre kihelyezett plakátokon is szerepel ez a fajta megjelenítés. A plakátok 2024. május hó 25. napjától kerültek folyamatosan kihelyezésre, a mai nap folyamán is kint vannak a város több pontján.

A Facebook bejegyzések mellyel kapcsolatban határozat született a közösségi oldalon, és a www.valasztasharkany.hu internetes oldalon továbbra is elérhetőek.

A plakátokról készült fotókat mellékelten csatolom. Ezek elérnek olyan választópolgárokat, akik szavazni fognak június 9-én. Ezeket a választópolgárokat megtéveszti az, hogy a VAN Egyesület jelöltjeként „hirdetik magukat”, holott független jelöltek.”

II.

A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak nincs helye.

A HVB elsőként azt vizsgálta, hogy helye van-e a kifogás érdemi vizsgálatának. A kifogást a Ve. 215. §-a alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkészt,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A kifogás tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését: független képviselő-jelölti státusz ellenére a VAN Közéleti Egyesület logójának a használata választási kampányeszközökön, mely így alkalmas a választói akarat befolyásolására, és ezáltal a hivatkozott alapelvekbe ütközik.

Beadványozó bizonyítékként csatolta a kérdéses plakátokról a fényképfelvételeket.

A kifogás tartalmazta a benyújtójának a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját.

Kifogást a Ve. 208. §-a alapján választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Beadványozó a fenti feltételeknek megfelel, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, akit a Harkányi Helyi Választási Bizottság képviselő-jelöltként nyilvántartásba vett.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Beadványozó által benyújtott bizonyítékokból látszik, hogy a plakátok jelenleg is ki vannak helyezve a hirdetőfelületeken, ezért a HVB megállapítja, hogy a választási kifogás benyújtása határidőben történt.

Fentiek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás elégséges módon tartalmazza a kötelező tartalmi elemeket, és az érdemi vizsgálat nélküli elutasításra okot adó egyéb körülmény sem áll fenn.

III.

A HVB ezt követően érdemben vizsgálta a kifogást. A kifogás alapos.

A HVB megvizsgálta a Beadványozó által benyújtott bizonyítékokat, és – saját korábbi határozataira tekintettel – megállapította, hogy Kerécz Tamást a VAN Közéleti Egyesület jelöltjeként vette nyilvántartásba polgármesterjelöltként és képviselő-jelöltként is, Batik Imre, Tóth József, Ulrich Beatrix és Véghelyi József pedig független képviselő-jelöltként kerültek nyilvántartásba vételre.

A HVB fentiekre tekintettel megállapította, hogy a plakátokon nem jogszerűen került feltüntetésre a VAN Közéleti Egyesület logója, ugyanis a képviselő-jelöltek – Kerécz Tamást leszámítva független jelöltek, és így valótlannul azt állítják, mintha a bepanaszolt képviselő-jelöltek is a jelölő szervezet jelöltjei lennének.

A HVB ezt követően azt vizsgálta, hogy a valótlannul tartalmú tényállítás alkalmas-e a választói akarat befolyásolására.

A HVB arra a megállapításra jutott, hogy a hirdetőfelületeken közzétett plakát kampányeszköz, és mint kampánytevékenység alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A Ve. 140. § alapján ugyanis kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A Ve. 141. § alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144.§ alapján: (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A Kúria Kvk.III.37.380/201463. számú határozatában a szórólappal, mint kampányeszközzel kapcsolatban kimondta, hogy „a képviselőjelölt nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek, ez által a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelményébe ütköznek.

A Kúria fenti határozatával analóg módon a HVB megállapította, hogy mivel a plakátok a valóságostól eltérő tényeket tartalmaznak, alkalmasak arra, hogy a Bepanaszolt képviselőjelöltek nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősüljenek, és ezáltal a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelményébe ütközik a közzétételük.

A Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatában kimondta: „A támogató szervezetek logójának feltüntetése arra szolgál, hogy a kifogásolt plakátokon szereplő jelöltek megválasztására buzdítsanak. A logók megjelenítése azt az üzenetet közvetíti a választópolgárok felé, hogy az adott logóval megjelenített szervezet a plakáton szereplő jelölt megválasztását támogatja. A választók tájékoztatásának fontos eszköze a plakát, ugyanakkor a kampányeszközöknek meg kell felelniük a törvényes követelményeknek.”

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján megsérti a választás tisztaságának az alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti a kötelezettségét, hogy annak eredményeként közvetlenül vagy közvetve a választópolgári szabad akarat kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megteveszti.

A plakáton a VAN Közéleti egyesület logójának a feltüntetése a választókat megtévesztheti, tekintettel arra, hogy bepanaszolt képviselő-jelöltek független képviselő-jelöltként indulnak a választáson.

A Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatában rögzíti, hogy a választások tisztasága, a jelöltek és a jelölőszervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás megkívánja, hogy egyértelmű legyen, hogy mely jelölőszervezet jelöltje az egyéni választókerületi jelölt.

A HVB ezzel analóg módon megállapítja, hogy ez az elvárás az egyéni listás települési képviselő választáson is követendő szempont, így megállapítható, hogy a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt választási alapelv (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,) sérelme is fennáll.

A Ve. 239. § (1) bekezdése alapján: „a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A HVB a bírság megállapításától eltekintett, mert úgy értékelte, hogy a jogsértés megszüntetésére elegendő a felszólítás, és az intézkedés annak érdekében, hogy a közzétett plakátokon megszüntessék a logó használatát/vagy a plakát levétele érdekében intézkedjenek.

A HVB fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a Ve.218.§-án, és 219. §-án alapul.

A Harkányi Helyi Választási Bizottság jelen határozat elleni fellebbezés jogát a Ve. 221. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés benyújtásának szabályairól a Ve. 223-226. §-a rendelkezik.

A Ve. 10. §-a alapján a határozatban szereplő határidők jogvesztők. A határidőket naptári napokban kell számítani. A határidő annak utolsó napján 16.00 órakor jár le.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8 pontján alapul.

Harkány, 2024. május 30.



