



HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

H A R K Á N Y Petőfi S. u. 2-4. 7815
(72) 480-100 (72) 480-202 Fax: (72) 480-518

E-mail: titkarsag@harkany.hu

Web: www.harkany.hu

MEGHÍVÓ

Értesítem, hogy Harkány Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága

2025. november 27-én (csütörtök) 13.00 órai

kezdettel ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Harkányi Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme (7815 Harkány, Petőfi S. u. 2-4.)

Napirendi pontok:

- 1.) **A Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület beszámolója a 2024. évben nyújtott támogatás felhasználásáról**
Előterjesztő: Váradiné Kiskovács Enikő pénzügyi osztályvezető
- 2.) **Döntés Folyószámla hitelkeret megújításáról a 2026. évre**
Előterjesztő: Váradiné Kiskovács Enikő pénzügyi osztályvezető
- 3.) **Fizető parkolás díjmentes időszakának meghatározása és a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV. 09.) számú önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Márton Béla képviselő, parkolóiroda vezető, Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző
- 4.) **Döntés Harkány Város Településkép védelméről szóló 9/2018 (V.22.) önkormányzati rendelete 2025. évi 1. számú módosítási eljárásának megindításáról**
Előterjesztő: Albrecht Ferenc főépítész
- 5.) **Piacon árusító bérlők bérleti díj mérséklésének tárgyában benyújtott kérelmének tárgyalása**
Előterjesztő: Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző
- 6.) **Válasz képviselői beadvánnyal kapcsolatban**
Előterjesztő: Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző
- 7.) **Egyebek**
- **Döntés kedvezményes fürdőbelépő biztosításáról**

Harkány, 2025. 11. 24.

Tisztelettel:



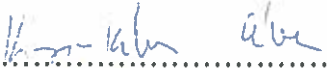
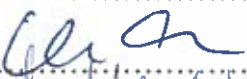
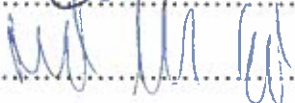
Tóth László t.k.
bizottsági elnök

Teljes körű tanácskozási joggal meghívottak:

- A Harkányi Polgármesteri Hivatal jegyzője, osztályvezetői, külsős alpolgármester, beruházási és üzemeltetési mérnök

J E L E N L É T I Í V

**A Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság
2025. november 27-én (csütörtök) 13.00 órai kezdettel tartandó
ülésére**

Tóth László	elnök	
Márton Béla	tag	
Kiss-Kálmán Éva	tag	
Urbán Szabolcs	tag	
Monostori Zsolt János	tag	
dr. Kiss Angéla Emese	tag	
Kerécz Tamás	tag	
Baksai Endre Tamás	polgármester	
Hoszúné Dávid Éva Margit	alpolgármester	
Remmert Ferenc	külsős alpolgármester	
Bacsáné Dr. Kajdity Petra	jegyző	
Regényiné Dr. Börczi Vera	aljegyző	
Váradiné Kiskovács Enikő	pénzügyi oszt. vez.	
Albrecht Ferenc	beruházási és üzemeltetési mérnök	
dr. Havasi Judit	városüzemeltetési oszt. vez.	
Vaszlavik Erika	jegyzőkönyvvezető	
.....		
.....		
.....		
.....		



Tárgy: A Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület beszámolója a 2024. évben nyújtott támogatás felhasználásáról

Melléklet: A Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület szöveges beszámolója

ELŐTERJESZTÉS

HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA PÉNZÜGYI, VÁROSFEJLESZTÉSI, KULTURÁLIS ÉS IDEGENFORGALMI BIZOTTSÁGÁNAK

2025. november 27. napján tartandó ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ:	Váradiné Kiskovács Enikő pénzügyi osztályvezető
AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:	Váradiné Kiskovács Enikő pénzügyi osztályvezető
AZ ÜGYBEN KORÁBBAN HOZOTT HATÁROZAT/HATÁLYOS RENDELET:	-
SZÜKSÉGES DÖNTÉS: <u>HATÁROZAT/RENDELET</u>	határozat
SZÜKSÉGES TÖBBSÉG:	Egyszerű többség
TERJEDELEM: MELLÉKLET:	2 oldal előterjesztés beszámoló
TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:	
POLGÁRMESTER LÁTTA:	

ELŐTERJESZTÉS: Harkány Város Önkormányzat Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságának 2025. november 27. napján tartandó ülésére

ELŐTERJESZTÉS CÍME: A Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület beszámolója a 2024. évben nyújtott támogatás felhasználásáról

ELŐTERJESZTŐ: Váradiné Kiskovács Enikő pénzügyi osztályvezető

ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: Váradiné Kiskovács Enikő pénzügyi osztályvezető

Mellékletek: A Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület szöveges beszámolója

Tisztelt Bizottság!

A Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület a 2024. évben 2.528.000.- Ft támogatásban részesült. Az Egyesület kérte a támogatási szerződés módosítását az elszámolás határidejének meghosszabbítása tekintetében, mely szerint az elszámolás határideje 2025. október 31. napja. Az Egyesület a támogatási összeget a 2024. évi működési kiadások mellett a 2025. 01-07. havi működési kiadásokra fel is használta. Az elszámolást határidőre benyújtotta a pénzügyi osztály felé.

A pénzügyi osztály ellenőrzés végett minden kiadási tételhez megkapta a pénzügyi teljesítést igazoló pénztárbizonylatot, bankkivonattal, illetve banknaplót, pénztárnaplót, az elszámolás minden esetben elfogadható. Az elszámolásokról látható, hogy a Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület felhasználta a támogatás teljes összegét.

A támogatások felhasználását a Harkányi Polgármesteri Hivatal pénzügyi osztálya a benyújtott számlák alapján ellenőrizte.

Átadott és elszámolt támogatási összegek:

<u>Megnevezés</u>	<u>átadott támogatás</u>	<u>elszámolt támogatás</u>
1. A Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület	2.528.000, - Ft	2.528.000, - Ft

A fenti előterjesztés alapján kérem a T. Bizottságot, hogy a Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület beszámolójáról önállóan meghozott határozattal dönteni szíveskedjenek!

Határozati javaslat

A Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület 2024. évben nyújtott támogatásának felhasználásáról szóló beszámolójának elfogadásáról

Harkány Város Önkormányzat Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület 2024. évben nyújtott támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját tekintse át, és a szervezet támogatás felhasználásáról szóló beszámolóját az előterjesztés szerinti tartalommal fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: pénzügyi osztályvezető

Harkány, 2025. 11.12.

Váradiné Kiskovács Enikő s.k.
pénzügyi oszt.vez.

Harkány Kulturális és Művészeti Egyesület
7815 Harkány, Kossuth Lajos utca 2/A.
+3620/218-5894
erikkoposdi@gmail.com



Tisztelt Harkány Város Képviselő-testülete !

Köpösdi Erik, a Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület elnöke köszönetemet fejezem ki a Tisztelt Képviselő-testület felé, a 2024-es évben megszavazott működési támogatásért, mely sikeres működésünk záloga volt.

Remélem a jövőben is számíthat egyesületünk Képviselő-testület kulturális támogatására, megalapozva ezzel helyi kulturális hagyományaink ápolását.

Harkány, 2025. október 15.

Tisztelettel és köszönettel:

Köpösdi Erik



Köpösdi Erik
egyesületi elnök
erikkoposdi@gmail.com
+3620/218-5894

Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület 2024. évi szakmai beszámolója

Az egyesületnek 2024-ben 13 tagja volt.

2024-es évben Harkány Város Képviselő-testületétől 2.528.000.- Ft működési támogatást kaptunk. Ennek elszámolása 2025. október 31-ig esedékes.

2024-ben egyesületünk elindult a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt pályázatán, ahol 2.700.000.- Ft 100% intenzitású összeget ítélték oda, „Harkány kulturális életéért” címen. Ebben a pályázatban 4.300.000 Ft értékben pályáztunk, 13 sorban összeszedve. Ennek az elszámolása megtörtént.

2024-ban szintén beadtuk pályázatunkat a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt pályázatán, ahol 11.000.000.- Ft 100% intenzitású összeget ítélték oda, „Harkány kulturális életéért” címen. A pályázat maga 2 évig 2025. december 31-ig tart, a mellékletben meghatározott költségek finanszírozására fordíthatjuk. Szerencsére 2023-ban módosítottuk az Alapszabályt, így lehetett csak lehetőségünk rendezvényszervezésre és fellépők finanszírozására fordítani ezt a pénzüsszeget, mely jelentős mértékben segítette a művelődési ház és az önkormányzat kiadásainak csökkentését.

Az egyesület alapszabályából adódik, hogy a helyi kultúra támogatása az alaptevékenységünk, illetve az kulturális célú önszerveződő csoportok fejlődésének elősegítése. Ezeknek a csoportoknak a vezetői a kulturális egyesületünk tagjai, így az ő tevékenységük támogatása lett volna a cél 2024-ben. Fellépési lehetőségünk ismét kinyílt, az alábbi rendezvényeken való megjelenést jelentette: Téltemetőn, Tavaszköszöntőn, májusfa állításon, döntésen, német nemzetiségi esten, Gasztrokulturális Családi és Gyerek Napon, Fürdőfesztiválon, Lecsópárbajon, Márton napon. Fontosnak tartom elmondani, hogy észrevehető, hogy az egyesület tagjai által létrehozott kulturális rendezvények szinte mindig teltházások, ami azt is mutatja, hogy az igényes kultúrára és a hagyományok ápolására van igény Harkányban.

2025-ban fontos dolognak tartjuk más kulturális és művészeti egyesületekkel való partneri viszony ápolását, a határon innen és túl. A tevékenységünkhöz elengedhetetlen eszközök, illetve a fellépési körülmények javítását, az ifjúság beintegrálását a különböző önszerveződő csoportok munkájába és életébe. A további tagok toborzását, mely lehetőséget ad arra, hogy szélesítse az egyesület kulturális és művészeti palettáját, beintegrálja az egyesületen kívül rekedt önszerveződő csoportokat, ápolva és fenntartva ezzel a helyi kulturális diverzitást.

Készült: Harkány, 2025.05.24.



Köpösdi Erik

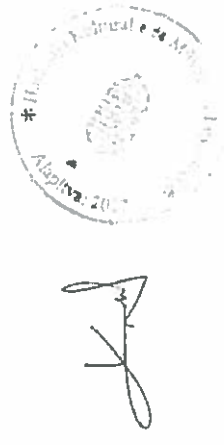


Harkányi Kulturális és Művészeti Egyesület elszámolása 2024

Kapott támogatás: 2.528.000.- Ft

Srsz	Dátum	Megnevezés	Kiállító	bizonylatszám	változás pénzt	változás bank
1	2024.03.19	belépő	Bory-Vár Kft.	A13000868/0147/00007	-38000	0
2	2024.03.19	belépő	Szent István Király Múzeum	A23405365/0288/00002	-14000	0
3	2024.03.25	terítőanyag	Bagó Épületgépészet Kft	M02024/00046	-23400	0
4	2024.06.13	üggyvédi munkadíj	dr. Markovics Boglárka ev.	2024-30	0	-30000
5	2024.12.18	ásványvíz adventi programok	Ó-Malom Kereskedelmi Kft	MALOM-2024-735	-60400	0
6	2025.01.08	Személyszállítás	Tóth Szilárd ev.	Tóth-2024-71	0	-52070
8	2025.02.15	Zeneszolgáltatás	Kovács Károly ev.	KK-2025-1	-70000	0
9	2025.02.27	Teremés eszközbérleti díj	Kiss József Könyvtár, Műv	KK-630719S-2025/39	0	-188227
10	2025.05.05	élmiszer rendezvényhez	Fejes Anita ev.	FA-2025-114	0	-38189
13	2025.06.03	Táncoktatás	Donácz Károly ev.	DONK-2025-5	0	-720000
14	2025.06.03	Zeneoktatás	Nagy Gyula ev	BTESA-0886016	0	-720000
16	2025.07.09	Barltonsaxofon fúvóka	Inter Music Bt.	IM-2025-1694	-182000	0
17	2025.07.14	Zeneszolgáltatás	Kovács Károly ev.	KK-2025-5	0	-70000
18	2025.07.15	Könyvelés	Nyiratine Kovács Anikó ev	WRCSA8801762	0	-40000
19	2025.07.18	Táncoktatás-koreográfia	Szabó Szilárd ev	SS-2025-18	0	-281714
összesen :					-387800	-2140200
						25280000

A 19. sorszámu SS-2025-18 bizonylatszámú számla végösszege 300.000.- Ft, ebből 281.714.- részösszegben az önkormányzati támogatás terhére elszámolva





Tárgy: Döntés Folyószámla hitelkeret
megújításáról a 2026. évre

Melléklet: -

ELŐTERJESZTÉS

HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA PÉNZÜGYI, VÁROSFEJLESZTÉSI, KULTURÁLIS ÉS IDEGENFORGALMI BIZOTTSÁGÁNAK

2025. november 27. napján tartandó ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ:	Baksai Endre Tamás Polgármester
AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:	Váradiné Kiskovács Enikő pénzügyi osztályvezető
AZ ÜGYBEN KORÁBBAN HOZOTT HATÁROZAT/HATÁLYOS RENDELET:	-
SZÜKSÉGES DÖNTÉS: <u>HATÁROZAT/RENDELET</u>	határozat (névszerinti szavazás)
SZÜKSÉGES TÖBBSÉG:	minősített többség
TERJEDELEM:	1 oldal előterjesztés
MELLÉKLET:	
TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:	
POLGÁRMESTER LÁTTA:	

ELŐTERJESZTÉS: Harkány Város Önkormányzata Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságának 2025. november 27. napján tartandó ülésére.

ELŐTERJESZTÉS CÍME: Döntés Folyószámla hitelkeret megújításáról a 2026. évre

ELŐTERJESZTŐ: Baksai Endre Tamás polgármester

ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: Váradiné Kiskovács Enikő pénzügyi osztályvezető

Tisztelt Bizottság!

Harkány Város Önkormányzata 2026-ban a biztonságra törekedve 200 000 000,- Ft-os nagyságrendű folyószámlahitelkeretet kíván meghatározni.

2023-ban 100.000.000 Ft- volt a hitelkeret, melyet nem kellett igénybe venni.

2024-ben 150.000.000 Ft volt a hitelkeret, melyet nem vettünk igénybe.

2025-ben 200.000.000 Ft volt a hitelkeret, de ebben az évben sem kellett igénybe venni.

2026-os évben átmeneti likviditási hiány abból adódhat, hogy az adóbevételek jellemzően márciusban és szeptemberben érkeznek be, míg a kiadások havi szinten jelentkeznek. Továbbra is fennáll a Magyar Államkincstár előlegfizetési gyakorlatának változása is a TOP Plusz-os pályázatok vonatkozásában. A változtatások értelmében a pályázati előlegeket nem egy összegben, hanem lehívás alapján, évenként lehet majd csak lehívni. Önkormányzatunk esetében a „TOP-PLUSZ 1.1.1.-21-BA1-2022-00006 Harkányi Piacsarnok Épületének Felújítása” című és a TOP Plusz-3.1.3-23 kódszámú számú, „Helyi humán fejlesztések” című projekt projekt érintett ebben a változásban. A hitelkeret összegét változatlanul hagynánk az idei évhez hasonlóan.

A stabilitási törvény értelmében az éven belüli hitelhez nem kell kormányzati engedély, ezért a Képviselő-testület határozata elegendő a hitelkérelem benyújtásához.

Az MBH Bank Nyrt. ügyintézőinek előzetes tájékoztatása szerint a hitel járulékai előzetesen ügyleti kamat 1 havi BUBOR+2,5%, valamint a rendelkezésre tartási díj 0,5% a ki nem használt folyószámlahitel rész után felszámított összegre vetítve, folyósítási díj: 0,25% egyszeri díj a rendelkezésre bocsátásakor, és szerződéskötési díj, mely 150. 000 Ft (egyszeri). A Bank az elmúlt években is ugyan ezekkel a feltételekkel biztosította részünkre a hitelt.

A 2025-ös évben a biztonságos működés érdekében került sor a hitel igénylésre, de a költségvetés folyamatos nyomon követése, és a takarékos működésre törekvés mellett nem volt szükség annak tényleges igénybevételre.

A döntést a szervezeti és működési szabályzatról szóló 26/2016. (XII.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján minősített többséggel kell meghozni. Az SZMSZ 17. § (1) bekezdés c) pontja alapján név szerinti szavazás szükséges a döntéshozatalnál.

2026-os évben is törekszünk a biztonságra, mindezeket figyelembe véve, a fentiek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a megvalósítás érdekében az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek!

Határozati javaslat:

Döntés folyószámla hitelkeret megújításáról a 2026. évre

Harkány Város Önkormányzata Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá ahhoz, hogy Harkány Város Önkormányzata a 2026. évben esetlegesen várható likviditási hiány fedezetére **200.000.000, - Ft összegű** folyószámlahitelt vegyen fel az MBH Bank Nyrt-től, 2026. december 31. napi lejáráttal.

A Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel Baksai Endre Tamás polgármestert, hogy a fenti ügyben teljes jogkörrel eljárjon.

Felelős: Polgármester

Határidő: Értelmszerűen

Harkány, 2025. 11. 10.

Baksai Endre Tamás, s.k. Polgármester

INDIKATÍV AJÁNLAT

FOLYÓSZÁMLA HITEL NYÚJTÁSÁRA

Harkány Város Önkormányzata RÉSZÉRE

2025. november 11.

Harkány Város Önkormányzat**Harkány**

Petőfi Sándor utca 2-4.

Baksai Endre Tamás részére

Tárgy: Indikatív folyószámlahitel ajánlat

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönjük megkeresésüket Harkány Város Önkormányzata részére indikatív ajánlat nyújtására vonatkozóan, mellyel továbbra is erősíteni szeretnénk az eddig kialakult üzleti kapcsolatunkat.

Az MBH Bank továbbra is elkötelezett a vidéki ügyfélkör kiszolgálásában, így Harkány városában működő fiókunk hosszú távon is a helyi magánszemélyek, vállalkozások rendelkezésére fog állni.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy **jelen indikatív ajánlatunkban foglalt díj- és jutaléktételek tárgyalási alapot képeznek a végleges árazás kialakításához.** A kötelező érvényű ajánlat tételéhez Bankunk megfelelő szintű döntéshozó testületének a jóváhagyása szükséges, a Bank így a jelen indikatív ajánlatot módosíthatja vagy teljes egészében visszavonhatja.

Kérdéseikkel kapcsolatosan a továbbiakban is készséggel állunk rendelkezésükre telefonon és személyesen egyaránt.

Pécs, 2025. november 11.

Tisztelettel:

Simon Miklós sk.
Önkormányzati referens

MBH Bank Nyrt.

Begovics Tünde sk.
Önkormányzati munkatárs

Indikatív finanszírozási ajánlat naptári éven belüli futamidejű folyószámla hitelkeretre

Hitel összege	200.000.000,-Ft, azaz Kettőszázmillió Forint
Hitel típusa	folyószámlahitel
Hitel futamideje	2026. január 05. - 2026. december 30.
Ügyleti kamat	1 havi BUBOR + 2,5 % / év
Hitelbírálati díj	0,-Ft
Rendelkezésre tartási jutalék	0,5 %, a ki nem használt folyószámlahitel rész után felszámított összegre vetítve
Keretbeállítási/folyósítási díj	0,25 % - egyszeri díj a folyószámlahitel első rendelkezésre bocsátásakor a szerződött hitelösszeg alapján felszámított összeg
Szerződéskötési díj	150.000,- Ft egyszeri díj
Biztosíték	Beszámítási jog az Önkormányzat Banknál vezetett számláin, amely alól kivételt képeznek az Államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 145. §-a alapján elkülönített számlák.
Szerződéses kötelezettségvállalások	- Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a Hitelkeretszerződés hatálya alatt a MBH Banknál tartja fenn a számlavezetését a pénzforgalmi számlára, annak elkülönített számláira, valamint az intézményi pénzforgalmi számlákra vonatkozóan. - Az Önkormányzat kizárólag az MBH Bank előzetes hozzájárulása esetén nyithat más hitelintézetnél technikai számlát. - További hitelfelvétel az Önkormányzat részéről csak az MBH Bank előzetes hozzájárulásával lehetséges. - Negative pledge, - Pari passu, - Cross default

Jelen indikatív finanszírozási ajánlatunk nem tekinthető pénzügyi kötelezettség vállalásnak a Bank részéről. Kölcsönnyújtáshoz, kötelező érvényű ajánlat tételéhez Bankunk megfelelő szintű döntéshozó testületének jóváhagyása szükséges.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy jelen ajánlatunk tartalma üzleti titoknak minősül, arról bármilyen másolat vagy kivonat készítése kizárólag a MBH Bank Nyrt. előzetes írásbeli engedélyével történhet. Jelen ajánlat érvényességi ideje 30 nap.



Tárgy: fizető parkolás díjmentes időszakának meghatározása és a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV. 09.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Melléklet: rendelet módosítás tervezet

ELŐTERJESZTÉS

HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA PÉNZÜGYI, VÁROSFEJLESZTÉSI, KULTURÁLIS ÉS IDEGENFORGALMI BIZOTTSÁGÁNAK

2025. november 27. napján tartandó ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ:	Márton Béla képviselő Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző
AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:	Márton Béla parkolóiroda vezető, Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző Regényiné dr. Börzsi Vera aljegyző dr. Havasi Judit városüzemeltetési osztályvezető
AZ ÜGYBEN KORÁBBAN HOZOTT HATÁROZAT/HATÁLYOS RENDELET:	140/2024.(XI.28.) sz. K.t. határozat
SZÜKSÉGES DÖNTÉS: HATÁROZAT/RENDELET	határozat (díjmentes munkaszüneti napok meghatározásáról, rendeletmódosítás)
SZÜKSÉGES TÖBBSÉG:	határozat: egyszerű többség
TERJEDELEM:	3 oldal előterjesztés
MELLÉKLET:	rendelet-tervezet
TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:	
POLGÁRMESTER LÁTTA:	

ELŐTERJESZTÉS: Harkány Város Önkormányzata Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságának 2025. november 27. napján tartandó ülésére

ELŐTERJESZTÉS CÍME: Fizető parkolás díjmentes időszakának meghatározása és a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV. 09.) számú önkormányzati rendelet módosítása

ELŐTERJESZTŐ: Márton Béla, képviselő; Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző

ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: Márton Béla, képviselő, parkolóiroda vezető, Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző, Regényiné dr. Börzsi Vera aljegyző, dr. Havasi Judit városüzemeltetési osztályvezető

Tisztelt Bizottság!

I. Díjmentes parkolási időszakok meghatározása

Márton Béla, mint a Harkányi Parkoló Iroda vezetője, és mint önkormányzati képviselő a 11/2015.(IV.09.) önkormányzati rendelet 5.§ (6) bekezdésére tekintettel – amely szerint „A Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 102. § (1) bekezdésében megjelölt munkaszüneti napokon a fizető parkoló zóna díjfizetés nélkül vehető igénybe.”- átnéztem a jövő évi ünnepnapokat és a 2012. évi I. törvény (a Munka törvénykönyve) 102.§ (1) bekezdésében hivatkozott munkaszüneti napokat. Ezek alapján megállapítható, hogy a 2026. évben a helyi rendeletnek megfelelően, az Mt. hivatkozott rendelkezése szerint parkolási díj mentes napnak számítanak az alábbi naptári napok:

Az Mt. 102.§ (1) bekezdése szerinti munkaszüneti napok:

január 1.,
március 15.,
nagypéntek, (április 03.)
húsvéthétfő, (április 06.)
május 1.,
pünkösdhétfő, (május 25.)
augusztus 20.,
október 23.,
november 1. és
december 25–26.

A fentiek szerint megállapítható, hogy a húsvéti ünnepeknél a nagyszombat (április 04.), a húsvét vasárnap (április 05.), a pünkösdvasárnap (május 24.) és a szentesete (december 24., kedd) nincs a díjmentes időszakban.

A tavalyi évben a képviselő-testület a karácsonyi-újévi ünnepek alatt a városba érkezők számára kedvezni kívánt azzal, hogy a karácsonytól újévig terjedő időszakban is díjmentessé tette a parkolást, ezzel pedig a parkolási közszolgáltatásban dolgozó kollégák részére is kiadhatóvá vált a nekik járó szabadság. A parkolóiroda vezetője a 2026. évben is javasolja ezt az intézkedést.

A hivatkozott önkormányzati parkolórendelet 5.§ (6a) bekezdése szerint „A Képviselő-testület mérlegelési jogkörében, indokolt esetben, normatív döntésével meghatározhat olyan napot vagy időszakot, amikor a parkoló zóna díjfizetés nélkül vehető igénybe.”

Mivel a fogyasztóvédelmi hatóság 2017. évben kérte az önkormányzattól, hogy az ügyfelek hatékonyabb tájékoztatása céljából az órákon tüntessük fel a fenti rendelkezés alapján díjmentes (ún. piros betűs) időszakokat is, a jövő évi tájékoztató elkészítése és megfelelő időben való kihelyezhetősége érdekében javaslom, hogy a képviselő-testület már most döntsön a húsvéti és pünkösti ünnepek továbbá szenteste parkolási rendjéről, és a rendelet 5.§ (6a) bekezdésének alkalmazásával nyilvánítsa díjmentessé az ünnepek közé ékelődött, de Mt. 102.§ (1) bekezdése által nem említett ünnepnapokat is, jelesül a 2026. húsvét szombatját és vasárnapját (április 04-05.), valamint pünkösd vasárnapját (május 24.) és szentestét (december 24.) is.

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az alábbi határozati javaslatot fogadja el.

Határozati javaslat

Döntés díjmentes parkolási időszakról a 2025. év végi ünnepi időszakban, valamint a 2026. évre vonatkozóan

Harkány Város Önkormányzatának Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV. 09.) számú önkormányzati rendelet 5. § (6a) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a rendelet 5.§ (6) bekezdésében foglalt hivatkozásra is, 2026. április 04. és 05. napján (húsvét szombatja és húsvétvasárnap) valamint 2026. május 24. napján, vagyis pünkösd vasárnapján, továbbá 2026. december 24. napján (szenteste), valamint 2025. december 27.-2026.01.04-ig tartó időszakban egész nap díjmentes parkolást biztosítson Harkány területén a kijelölt parkoló zónák vonatkozásában.

Az intézkedés indoka az, hogy a rendelet szerint, mivel az a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 102.§ (1) bekezdésében foglalt munkaszüneti napokra hivatkozik, és azokat parkolási díj mentes napokként jelöli meg, beékelődik négy parkolási díjköteles nap a 2026. évben, amely ugyan szintén ünnepnap, de az Mt. hivatkozott felsorolásában nem szerepel, így a jelenlegi formában a parkolási szolgáltatást igénybe vevők számára megtevesztő is lehet. Továbbá a 2025. évben karácsonytól újévig terjedő időszakban az önkormányzat a díjmentes parkolás lehetőségével kedvezni kíván azoknak, akik az év végi ünnepi időszakot a városban töltik, valamint a parkolási közszolgáltatásban dolgozó kollégák részére is kiadhatóvá vált a nekik járó szabadság. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezen indok alapján a fenti napokat parkolási díj-mentessé nyilvánítsa.

A Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Jegyzőt, valamint a Parkoló Iroda Vezetőjét, hogy gondoskodjon a díjmentes parkolás megfelelő kihirdetéséről és az intézkedés végrehajtásáról.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Jegyző, Parkoló iroda vezetője

II. A fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV. 09.) számú önkormányzati rendelet módosítása

A parkolódíjak vonatkozásában a 2026. évre vonatkozóan emelést nem terveztünk.

A rendelet módosításával kapcsolatban azonban az alábbi javaslatot tesszük:

- Azok, akik Siklós Város Önkormányzata által kibocsátott érvényes siklósi, kedvezményes bérlettel rendelkeznek, már nem a jogosult harkányi magánszemély által megvásárolható

parkolóbérlettel megegyező díjért (amely továbbra is 5.000,- Ft) kapják a parkolóbérletet a 2026. évtől, hanem 10.000,- Ft-os, de továbbra is kedvezményes díj ellenében, a Siklós Város Önkormányzata által alkalmazott díjszabáshoz hasonlóan. Ez. kb. 1.500.000,- Ft többletbevételt (kb. 300 db bérlet vonatkozásában) jelent az Önkormányzatnak (2024-ben 374 db ilyen bérlet kiváltására került sor, az idei évben eddig 365 db).

- Rendszamos bérlet kivezetésre kerül- kivéve az buszos, 8 napra megvásárolható parkolóbérletet-, mely azt jelenti, hogy a megváltott rendszamos bérlet fizikailag nem kerül kiadásra. Ez költséghatékonyabb megoldás, és a kedvezményes siklósi bérlet kiváltásánál sem okoz problémát arra tekintettel, hogy a számlán minden esetben megjelölésre kerül a gépjármű rendszama, amely vonatkozásában a bérlet kiváltásra kerül.

- Korlátozott forgalmú várakozási övezetre vonatkozó szabályok pontosítása.

- Közút, parkoló eltérő célú használatára vonatkozó szabályok pontosítása és kiegészítése.

Hatásvizsgálat:

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálateredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.

A tervezett rendeletmódosítás társadalmi hatása: a rendeletmódosítással egyszerűsödik a rendszamos bérlettel rendelkező személyek részéről a jogosultságuk igazolása.

A rendelet-módosítás gazdasági, költségvetési hatása: az önkormányzat saját bevételeiben növekedés várható, hozzávetőlegesen 1.500.000,- forint bevétellel. A rendszamos bérletek kivezetésével kismértékben csökken az ahhoz kapcsolódó nyomtatási/laminálási költség.

Környezeti és egészségi következménye: nem kell számolni ilyen hatással.

Adminisztratív következmények: üzemeltető adminisztratív terhei csökkennek a rendszamos bérlet kivezetésével.

A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: Tekintettel arra, hogy Siklóson a harkányi kedvezményes bérlettel rendelkezők által kiváltott bérlet árának emelése már 2025. január hón 01. napjával megtörtént, indokolt lett a rendelet szabályainak ehhez történő hozzáigazítása. A korlátozott forgalmú várakozási övezetekre vonatkozó szabályok pontosítása a jelenleg alkalmazott gyakorlatnak megfelelően történik.

A rendelet megalkotásával az önkormányzat saját bevételeiben növekedés várható.

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: rendelkezésre állnak

Harkány, 2025. 11.14.

Márton Béla sk.
parkolási csoportvezető

Bacsáné dr. Kajdity Petra sk.
jegyző

Regényiné dr. Börczi Vera sk.
aljegyző

dr. Havasi Judit sk.
városüzemeltetési osztályvezető

Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete

a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Harkány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15/A § (1) bekezdés a) pontjában, a 48. § (5) bekezdésben, az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 7. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján; az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16/A. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva;

[2] annak érdekében, hogy az Önkormányzat elősegítse a helyi közutak vonatkozásában a közúti személy- és áruszállítási szükségletek kielégítését, a közlekedésbiztonsági és környezetvédelmi követelményeknek megfelelő közúthálózat kialakítását, működését, a közutak védelmét;

[3] a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbiakat rendeli el:

1. §

A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 1. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) E rendelet hatálya nem terjed ki a ki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 17. § (1) d/1. pontjában 109/a ábrával megjelölt taxiállomások területére, a védett övezetekre valamint a parkoló zónába nem tartozó várakozási területekre.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott parkoló zóna elhelyezkedését az 1. melléklet tartalmazza.

(4) A rendelet hatálya kiterjed valamennyi a rendeletben megjelölt fizető parkolót igénybe vevő gépjármű vezetőjére, amennyiben a vezető személye nem állapítható meg, úgy a gépjármű tulajdonosára, illetve üzemeltetőjára, valamint közút nem közlekedési célú igénybevétele esetén az igénybe vevőre.”

2. §

(1) A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 2. § 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„8. *Üzemeltető:* a parkoló zónák üzemeltetője, Harkány Város Önkormányzata (Parkolási Ügyfélszolgálat: Siklósi út 22. (2365/2 hrsz.).”

(2) A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 2. § 10. és 11. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(E rendelet alkalmazásában:)

- „10. *Parkolóbérlet*: parkoló zónában történő várakozás engedélyezése a 2. melléklet szerinti éves, vagy féléves vagy buszos parkolóbérlet megváltása alapján, mely rendszám nélküli és buszos parkolóbérlet kivételével nem jelent fizikai értelemben vett bérletet.
11. *Méltányossági kérelem*: Harkány Város Önkormányzata Képviselő-tetsületének Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságához (továbbiakban bizottság) benyújtott kérelem a 7. § (4) bekezdésében meghatározott parkoló bérlet megváltására. Kérelem benyújtására a tartósan harkányi munkahellyel rendelkező munkavállalók jogosultak, akik tevékenységükkel sokat tesznek Harkány jó hírének növelése érdekében, vagy kiemelkedő tevékenységet folytatnak a kultúra, turizmus, tudomány, egészségügy vagy egyéb területen. A méltányossági kérelmeket a bizottság minden hónapban egy alkalommal a képviselő-testületi ülést megelőző bizottsági ülésen bírálja el.”

3. §

(1) A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 5. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az 4. § (1) bekezdés szerinti parkolóhelyeket nem közlekedési célra igénybe venni csak igénybevételi díj megfizetésével illetve Harkány Város Önkormányzatának a közterületek használatának rendjéről szóló rendelet rendelkezései alapján lehet.”

(2) A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 5. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Közút nem közlekedési célú igénybevételéért az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 4. mellékletében meghatározott maximális igénybevételi díjat kell megfizetni.”

4. §

(1) A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A rendelet 2. § 2. pontja szerinti jogosult magánszemély gépjárművei (saját tulajdonú vagy általa üzemben tartott vagy lízingelt) tekintetében éves harkányi parkolóbérlet vásárlására jogosult a 2. mellékletben meghatározott díj megfizetése ellenében. (A bevezetés évében, azaz a 2015. évben féléves Harkány parkoló bérlet vásárlására is van lehetőség.) Azok a magánszemélyek, akik Siklós Város Önkormányzata által kibocsátott érvényes siklói, kedvezményes rendszámú bérlettel rendelkeznek, annak felmutatása esetén jogosultak ugyanazon gépjárműre az e rendelet e rendelet 2. mellékletében meghatározott díj ellenében kedvezményes harkányi parkolóbérlet vásárlására.”

(2) A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 7. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A rendelet 2. § 3. pontja szerinti jogosult intézmények gépjárművei (saját tulajdonú vagy általa üzemben tartott vagy lízingelt) tekintetében éves harkányi parkolóbérlet vásárlására jogosultak a 2. mellékletben meghatározott díj megfizetése ellenében. (A bevezetés évében, azaz a 2015. évben féléves Harkány parkolóbérlet vásárlására is van lehetőség.) Azok a magánszemélyeknek nem

minősülő egyéb jogi személyiséggel rendelkező, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező személyek és szervezetek, ill. magánszemélyeknek nem minősülő társas vagy egyéni vállalkozók, akik siklói vállalkozók részére kiadható kedvezményes árú, érvényes bérlettel rendelkeznek, annak felmutatása esetén jogosultak ugyanazon gépjárműre az e rendelet 2. mellékletében meghatározott díj ellenében kedvezményes harkányi parkolóbérlet vásárlására.”

(3) A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 7. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) Akinek parkolásra jogosító bérlete van, és az erre való jogosultsága megszűnt, köteles azt a megszűnéstől számított 8 napon belül az üzemeltetőnél leadni, vagy fizikai bérlet esetében a jogosultság megszűnéséről az üzemeltetőt tájékoztatni, kivéve a lejárt érvényességű parkolóbérletet.”

5. §

A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A 4. § (1) bekezdésben és az 1. mellékletben megjelölt területeken működő üzletek, illetve intézmények ellátását biztosító járművek a szállítási feladat ellátásának időtartamára díjmentesen vehetik igénybe a fizető parkolóhelyeket folyamatos rakodás céljára.

(2) A díjzóna területén díjfizetés nélkül várakozhat:

- a) taxi üzemeltetője a be- és kiszállás idejére (idős, vagy beteg arra rászoruló, kísérő nélküli személyek esetén a lakáshoz, vagy a lakástól történő kísérés idejére, de legfeljebb 10 perc időtartamra),
- b) tehertaxi üzemeltetője a le és a felrakodás idejére, de legfeljebb 30 percre,
- c) a sürgősségi betegellátást és ügyeleti ellátást végző orvos feladatának ellátása idejére,
- d) a KRESZ 49. §-ában meghatározott fény- és hangjelzéssel jogszerűen felszerelt gépjárművek,
- e) a KRESZ 50. §-ában meghatározott figyelmeztető jelzéssel felszerelt és azt jogszerűen használó gépjárművek,
- f) diplomáciai mentességet élvező személy erre utaló jelzéssel ellátott gépjárműve,
- g) az üzemeltető és az általa az üzemeltetéssel, vagy annak egy részével megbízott szervezet erre kijelölt gépjárművei,
- h) a díjfizetés nélkül történő várakozásra való jogosultságot igazoló, az üzemeltető által kiállított kártya - a parkolóbérlettel megegyező -elhelyezése mellett a katasztrófavédelem, Harkány Város Önkormányzata, a Harkányi Polgármesteri Hivatal, a Harkányi Városgazdálkodási Kft., a Baranya Vármegyei Kormányhivatal, a rendőrség tulajdonában lévő vagy általa lízingelt vagy üzemben tartott díjfizetési körbe tartozó ellenőrzést végző gépjárművei az ellenőrzés idejére,
- i) a díjfizetés nélkül történő várakozásra való jogosultságot igazoló, az üzemeltető által kiállított kártya - a parkolóbérlettel megegyező -elhelyezése mellett Harkány Város Önkormányzata és intézményei alkalmazásában álló személyek gépjárművei, kizárólag a munkáltató érdekében annak székhelyén, telephelyén kívüli munkavégzés időtartamára,
- j) A Harkányban működő, a jegyző által vezetett szálláshely-nyilvántartásban szereplő szálláshelyek vendégei vendégbérlettel díjfizetés nélkül jogosultak gépjárműjükkel várakozni a szálláshelyük címe szerinti parkoló zónában. Vendégbérletet a szálláshely-szolgáltató jogosult vásárolni maximum a szálláshely szobáinak számával egyező számú parkolóhely erejéig és gondoskodni köteles annak a parkolóbérletekre vonatkozó előírásokhoz hasonló

- elhelyezéséről valamint felelős azért, hogy a vendégbérletet jogosulatlan személyek ne vegyék igénybe. A vendégbérleten fel kell tüntetni a szálláshely nevét és címét,
- k) a Magyar Posta tulajdonában lévő, általa lízingelt vagy üzemben tartott díjfizetési körbe tartozó gépjárművei a küldemények be és kiszállításának, kézbesítésének idejére,
 - l) a díjfizetés nélkül történő várakozásra való jogosultságot igazoló, az üzemeltető által kiállított kártya - a parkolóbérlettel megegyező- elhelyezése mellett Harkányban területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziorvosok, fogorvosok és védőnők az általuk megjelölt rendszámú gépjárműre,
 - m) polgármesteri döntés alapján különös méltánylást érdemlő esetben a város érdekében megvalósuló pályázatok, építési beruházások lebonyolítása esetén, annak időtartamára a pályázatot, építési beruházást megvalósító személy/ alkalmazottja a díjfizetés nélkül történő várakozásra való jogosultságot igazoló, az üzemeltető által kiállított kártya - a parkolóbérlettel megegyező- elhelyezése mellett,
 - n) a zöld alapszínnel ellátott forgalmi rendszámmal rendelkező – a 2. § 13. pontjában meghatározott – környezetkímélő gépkocsi.”

6. §

A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 9. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az e rendeletben meghatározott parkolási jogosultságot a megváltott bérlettel vagy megváltott jeggyel, vagy a díjfizetés nélkül történő várakozásra való jogosultság esetén a 8.§ (2) bekezdésben foglaltak szerint kell igazolni. A rendszámos bérlet esetében a jogosultság a bérletekről vezetett nyilvántartáson alapul.

(2) A parkolójegy és a bérlet a rajta feltüntetett vagy a bérletekről vezetett nyilvántartásban szereplő helyre és időtartamra, valamint az azokban feltüntetett korlátozásokkal érvényes.”

7. §

A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 9. § (5) bekezdésben részletezett jogosulatlan parkolás, továbbá a mozgáskorlátozott várakozóhelyek szabálytalan használata esetén a pótdíjazás jogkövetkezményének érvényesítésére az üzemeltető jogosult.”

8. §

(1) A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 12. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Zsigmondy sétány területét, a Kossuth Lajos utca 2-2/A. házáig (588/2, 588/1 hrsz.), valamint a Kossuth Lajos utca 14/A-16. házáig terjedő (572, 573/1 és 573/2 hrsz. ingatlanok előtti) területét Harkány Város Önkormányzata korlátozott forgalmú várakozási övezetnek minősíti.

(2) A korlátozott forgalmú várakozási övezetbe behajtani - a (3) bekezdéstől eltérően- csak a jegyző által kiadott behajtási engedély alapján, illetve áruszállítási célból e rendeletben meghatározott feltételek teljesítésével, a megszabott időkeretek között lehet.”

(2) A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Engedély nélkül is behajthat)

„e) a Kiss József Könyvtár, Művelődési Ház és Sportcsarnok intézmény dolgozói, a Harkányi Gyógyfürdő Zrt. igazgatóságának elnöke vagy az általa meghatalmazott személy.”

(3) A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 12. § (4)–(5a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Behajtási engedélyt Harkány Város Jegyzőjénél írásban igényelhetik a korlátozott forgalmú várakozási övezetre bejárással rendelkező vállalkozók. Üzlethelyiségenként egy engedély igényelhető, amely egy órás várakozásra jogosít.

(5) A (4) bekezdés szerinti behajtási engedélyt egy évre, sorszámozott formanyomtatványon adja ki Harkány Város Jegyzője. A behajtási engedélyt a járműben, a szélvédő mögött, kívülről jól látható módon úgy kell elhelyezni, hogy annak érvényességéről az ellenőrzést végző személy meggyőződhesse. Az engedélyes az engedély kiadásával egyidejűleg a Zsigmondy sétány vonatkozásában egy darab, az övezet behajtási pontján elhelyezett forgalomkorlátozó sorompó működtetésére alkalmas távirányítót is kap. A távirányító elvesztése vagy megrongálódása esetén 10.000,-Ft összeg befizetése ellenében pótolható.

(5a) (A (4) bekezdés szerinti engedély kiterjed az engedélyes érdekében megvalósuló, harmadik személyek általi, áruszállítási, árufeltöltési célú behajtásra is. Ezen személyek vonatkozásában a rendeletben foglaltak betartásáért az engedélyes felel.”

(4) A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 12. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Áruszállítás céljából közúti gépjárművel munkanapokon lehet behajtani a korlátozott forgalmú várakozási övezet területére. Ezen időszakon kívül az árufeltöltés közúti forgalomban részt nem vevő, zaj-és légszennyezést nem okozó szállítóeszközzel (elektromos targonca, gumikerekes kézikocsi) lehetséges.”

9. §

A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

10. §

Ez a rendelet 2026. január 1-jén lép hatályba.

1. melléklet az .../... (... ..) önkormányzati rendelethez

1. A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.2. pontjában foglalt táblázat helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D
1	Parkolózóna		„A” díjosztály (Forint)	„B” díjosztály (Forint)
2	A rendelet 4. § (1) bekezdésében foglalt területek egésze	1/4 óra	80	160
3		1/2 óra	160	320
4		1 óra	320	640
5	1 napos jegy az „A” díjosztályú járművek részére a parkoló zóna teljes területén megváltható, „B”-díjosztályú járművek részére a 995/2 hrsz-ú („Szűnyog-tó” parkoló) valamint a Bartók Béla u. 3-15. házszámú ingatlanokkal szemköшти oldalon	1 napos	1500	2400

2. A Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről szóló 11/2015. (IV.9.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D
1	Megnevezés	1 éves bérlet (Forint)	1/2 éves bérlet (Forint)	Jogosultság igazolásának módja
2	Jogosult magánszemély parkolóbérlet: az a saját tulajdonú, vagy általa lízingelt, vagy általa üzemben tartott „A” díjosztályba tartozó gépjárművel rendelkező magánszemély, akit, méltányossági kérelmének helyt adva, Harkány Város Önkormányzatának Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága döntésével a jogosult magánszemélyek körébe sorol.	5 000	nincs	Személyazonosító igazolvány, Lakcímet igazoló hatósági igazolvány, Forgalmi engedély,
3	Jogosult alkalmazottak parkolóbérlete: az a magánszemély, dolgozó vagy alkalmazott, aki a rendelet 2. § 3. pontja szerinti jogosult intézménnyel foglalkoztatotti jogviszonyban áll, a saját tulajdonú, vagy általa lízingelt, ill. üzemben tartott „A” díjosztályba tartozó gépjárműre; a bérlet kizárólag korlátozott megállási zónában (e rendelet 4. § i. pontjában foglalt parkolási területen) érvényes.	5 000	nincs	Jogosult intézmény részéről kiállított, cégszerűen aláírt munkáltatói igazolás
4	Jogosult harkányi magánszemély parkolóbérlet: akinek állandó lakóhelye Harkány város közigazgatási területén van és saját tulajdonú, vagy általa lízingelt, vagy általa üzemben tartott „A” díjosztályba tartozó gépjárművel rendelkezik; amelynek forgalmi engedélyébe az állandó lakhelye került bejegyzésre	5 000	nincs	személyazonosító igazolvány + lakcímkártya+forgalmi engedély
5	Jogosult intézmény parkolóbérlet: A város közigazgatási területén székhellyel, telephellyel, fiókteleppel rendelkező jogi személynek minősülő,	5 000	nincs	Telephely igazolás, Cégek kivonat, Bérleti szerződés, Forgalmi

	A	B	C	D
	gazdálkodási tevékenységet folytató egyéni vállalkozó, társas vállalkozás vagy más, jogi személynek minősülő vagy jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet, a tulajdonában lévő, általa lízingelt vagy üzemben tartott díjfizetési körbe tartozó gépjárművei tekintetében			engedély, Tárgyi eszköz nyilvántartó lap (EV)
6	Vendégbérlet (a rendelet 8. § (2) bekezdés i) pontjában foglaltak szerinti jogosultaknak adható ki	7 000	nincs	Igazolás szálláshely-szolgáltatókról vezetett nyilvántartásba vételről
7	Siklós Város Önkormányzata által kibocsátott érvényes siklói, kedvezményes bérlettel rendelkezők	10 000	nincs	Számla -mely tartalmazza a forgalmi rendszámot – a kedvezményes siklói bérlet megvásárlásáról
8	Rendszámos parkolóbérlet- nem harkányi lakos bárki által megvásárolható	20 000	14 000	Személyazonosító igazolvány, Forgalmi engedély, és/vagy Telephely igazolás, Cégek kivonat, Bérleti szerződés, Forgalmi engedély, Tárgyi eszköz nyilvántartó lap (EV)
9	Rendszám nélküli parkolóbérlet- nem harkányi lakos bárki által megvásárolható	25 000	18 000	
10	Buszos parkolóbérlet: „B” díjosztályba tartozó autóbuszok parkolásához bárki által megvásárolható, 8 napos időtartamú parkolásra jogosító, szárazbélyegzővel ellátott, sorszámozott parkolóbérlet, amely rendszámot valamint a parkolás megkezdésének és lejáratának dátumát nem tartalmazza. A parkolás megkezdésekor az igénybevevő köteles a parkolóbérleten a gépjármű forgalmi rendszámát valamint a parkolás megkezdésének dátumát és a megkezdés napját is beleszámítva a 8. nappal a parkolóbérlet lejáratának a dátumát felvezetni. A parkolóbérlettel a parkolás a 995/2 hrsz-ú („Szűnyog-tó” parkoló) valamint a Bartók Béla u. 3-15. házszámú ingatlanokkal szemkötti oldalon lehetséges.	19 200		

Végső előterjesztői indokolás

A parkolódíjak vonatkozásában a 2026. évre vonatkozóan emelést nem tartalmaz a rendelet.

A rendelet az alábbi módosításokat tartalmazza:

- Azok, akik Siklós Város Önkormányzata által kibocsátott érvényes siklósi, kedvezményes bérlettel rendelkeznek, már nem a jogosult harkányi magánszemély által megvásárolható parkolóbérlettel megegyező díjért (amely továbbra is 5.000,- Ft) kapják a parkolóbérletet a 2026. évtől, hanem 10.000,- Ft-os, de továbbra is kedvezményes díj ellenében, a Siklós Város Önkormányzata által alkalmazott díjszabáshoz hasonlóan.
- Rendszámos bérlet kivezetésre kerül- kivéve az buszos, 8 napra megvásárolható parkolóbérletet-, mely azt jelenti, hogy a megváltott rendszámos bérlet fizikailag nem kerül kiadásra. Ez költséghatékonyabb megoldás, és a kedvezményes siklósi bérlet kiváltásánál sem okoz problémát arra tekintettel, hogy a számlán minden esetben megjelölésre kerül a gépjármű rendszáma, amely vonatkozásában a bérlet kiváltásra kerül.
- Korlátozott forgalmú várakozási övezetre vonatkozó szabályok pontosítása.
- Parkoló eltérő célú használatára vonatkozó szabályok pontosítása és kiegészítése.



Tárgy: Döntés Harkány Város Településkép védelméről szóló 9/2018 (V.22.) önkormányzati rendelete 2025. évi 1. számú módosítási eljárásának megindításáról

Melléklet: Főépítési vélemény

ELŐTERJESZTÉS

HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA PÉNZÜGYI, VÁROSFEJLESZTÉSI, KULTURÁLIS ÉS IDEGENFORGALMI BIZOTTSÁGÁNAK

2025. november 27. napján tartandó Rendes ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ:	Albrecht Ferenc főépítész
AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:	Albrecht Ferenc főépítész
AZ ÜGYBEN KORÁBBAN HOZOTT HATÁROZAT/HATÁLYOS RENDELET:	-
SZÜKSÉGES DÖNTÉS: <u>HATÁROZAT/RENDELET</u>	Határozat
SZÜKSÉGES TÖBBSÉG:	Egyszerű többség
TERJEDELEM: MELLÉKLET:	2 oldal előterjesztés főépítési vélemény
TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:	
POLGÁRMESTER LÁTTA:	

ELŐTERJESZTÉS: Harkány Város Önkormányzata Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságának 2025. november 27. napján tartandó ülésére

ELŐTERJESZTÉS CÍME: Döntés Harkány Város Településkép védelméről szóló 9/2018 (V.22.) önkormányzati rendelete 2025. évi 1. számú módosítási eljárásának megindításáról

ELŐTERJESZTŐ: Albrecht Ferenc főépítész

ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: Albrecht Ferenc főépítész

Tisztelt Bizottság!

Mint az Önök előtt már ismeretes: a Vt-6 jelű övezetre vonatkozó rendelkezések felülvizsgálata kapcsán telepítési tanulmányterv készült a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: Méptv.) 92. §-a alapján annak érdekében, hogy településrendezési szerződésben lehessen rögzíteni az AS Harka Kft. kérelme alapján szükséges önkormányzati közreműködés feltételeit.

Az AS Harka Kft. kérelme Harkány Város Településkép védelméről szóló 9/2018 (V.22.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: TKR) felülvizsgálatára is vonatkozik. Az elkészült telepítési tanulmányterv és a megkötött településrendezési szerződés alapján a TKR 2025. évi 1. számú módosítási eljárásának megindítása vált szükségessé. Kérem, hogy erről döntsön a Tisztelt Bizottság.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 59. § és 9. § előírásai alapján a településképi rendelet módosítása csak a szakmai összefoglaló elfogadásával alapozható meg, amely tartalmazza a módosítások indoklását, a módosítások és a településképi kézikönyv közötti összhang igazolását. Ezért javasolt, hogy a bizottság, majd a képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező szakmai összefoglalóról is elfogadó határozatot hozzon a jogszabályi megfelelés biztosítása érdekében.

A TKR módosítás partnerségi egyeztetésre szánt változata is elkészült, amely szintén az előterjesztés mellékletét képezi.

A partnerségi egyeztetés során Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet partnerségi egyeztetési szabályairól szóló 2/2024. (IV. 3.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: partnerségi rendelet) és a Korm. rendelet. vonatkozó előírásait is be kell tartani. A partnerségi rendelet 3.§ (5) bekezdése szerint a Képviselő-testület a partnerségi egyeztetési szakasz megindításakor dönthet arról, hogy az eljárás során lakossági fórumot is tart. Ennek értelmében lakossági fórumot csak akkor szükséges tartani, ha arról kifejezetten dönt a Képviselő-testület.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjék.

Határozati javaslat:

Harkány Város Önkormányzat Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy tárgyalja meg a „Döntés Harkány Város Településkép védelméről szóló 9/2018 (V.22.) önkormányzati rendelete 2025. évi 1. számú módosítási eljárásának megindításáról” tárgyú napirendi pontot, és az alábbi határozatot hozza:

1. Harkány Város Önkormányzat Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 70/A. §-ában foglaltak szerint, elindítja Harkány város településképi rendelete 2025. évi 1. számú módosítási eljárását.
2. Harkány Város Önkormányzat Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Harkány Város Településkép védelméről szóló 9/2018 (V.22.) önkormányzati rendelet módosítását megalapozó önkormányzati főépítési szakmai összefoglalót fogadja el.
3. Harkány Város Önkormányzat Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Harkány Város Településkép védelméről szóló 9/2018 (V.22.) önkormányzati rendelete módosításának a tervezetét alkalmasnak tartja arra, hogy partnerségi egyeztetésre kerüljön, ennek megfelelően felhatalmazza a város Polgármesterét arra a felülvizsgálathoz szükséges további egyeztetéseket folytassa le. A partnerségi egyeztetéshez lakossági fórumot nem szükséges tartani.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész.

Harkány, 2025. 11. 24.

Tisztelettel:

Albrecht Ferenc sk
főépítész

TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁT ALÁTÁMASZTÓ ÖNKORMÁNYZATI FŐÉPÍTÉSZI SZAKMAI ÖSSZEFOGLALÓ

Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 9/2018. (V.22.) számú településképi rendeletének módosítását azzal a céllal kezdeményezte, hogy a hatályos szabályozásban szereplő, homlokzati növényfalak létesítését korlátozó 10. § (7) pont hatályon kívül helyezésével elősegítse a természetes anyagok és természetalapú megoldások szélesebb körű alkalmazását az épületek kialakításában.

Ez a módosítás összhangban áll az európai és nemzetközi építészeti gyakorlatokkal, amelyek egyre inkább támogatják a zöldhomlokzati rendszereket a fenntarthatóság, energiahatékonyság és élhető városi környezet kialakítása érdekében. A településképi rendelet jelenlegi korlátozásának eltörlése Harkány város környezettudatos és ökológiai felelősségvállalását tükrözi.

Ez a tervezett változtatás támogatja a fenntartható városfejlesztést, és erősíti a természetes építészeti elemek elfogadását is a helyi épített környezetben.

A módosítás összhangban van a Harkány Város – Településképi Arculati Kézikönyvével, amely szintén támogatja a természetes és fenntartható építészeti megoldások alkalmazását a település arculatában.

Harkány, 2025. október 31.

Albrecht Ferenc sk
főépítész

**Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
..../2025.(.....) önkormányzati rendelete**

**Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Harkány Város Településkép
védelméről szóló 9/2018 (V.22.) önkormányzati rendelete módosításáról**

Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A. § a) pont aa) alpontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 70/A. § alapján a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 70. § a) pontjában biztosított véleményezési jogkörében állami főépítési hatáskörben eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Harkány Város Településkép védelméről szóló 9/2018 (V.22.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Alaprendelet) 10. § (7) pontja hatályon kívül kerül.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Harkány, 2025.....

Baksai Endre Tamás
polgármester

Bacsáné Dr. Kajdity Petra
jegyző

A rendelet kihirdetésre került:

Harkány, 2025.....

INDOKOLÁS

Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2025.(.....) önkormányzati rendelete

Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Harkány Város Településkép védelméről szóló 9/2018 (V.22.) önkormányzati rendelete módosításáról

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a szerint a Képviselő-testület tájékoztatni kell a javasolt szabályozás szükségességéről, továbbá ismertetni kell a jogi szabályozás várható hatásait. A jogszabály tervezetét az alábbiakkal indokolom:

Általános indokolás

A Rendelet a jelenlegi formájában indokolatlanul korlátozza a természetes anyagok és természetalapú megoldások alkalmazását az épületek kialakítása során. Az ilyen zöldhomlokzati rendszerek az európai és nemzetközi építészeti gyakorlatban egyre meghatározóbb eszközei a fenntarthatóság, az energiahatékonyság és az élhető városi környezet megteremtésének. A szabály törlése Harkány város ökológiai felelősségvállalását és elkötelezettségét fejezi ki a környezettudatos, esztétikus és hosszú távon gazdaságos épített környezet kialakítása iránt.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

E szakasz rendelkezik Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Harkány Város Településkép védelméről szóló 9/2018 (V.22.) önkormányzati rendelet homlokzati felületen növényfal létesíthetőségéről és annak korlátairól rendelkező 10. § (7) pontjának hatályon kívül helyezéséről.

2. §-hoz

E szakasz rendelkezik a rendelet hatálybalépéséről.



Tárgy: Piacon árusító bérlők bérleti díj
mérséklésének tárgyában benyújtott
kérelmének tárgyalása

ELŐTERJESZTÉS

HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA PÉNZÜGYI, VÁROSFEJLESZTÉSI, KULTURÁLIS ÉS IDEGENFORGALMI BIZOTTSÁGÁNAK

2025. november 27. napján tartandó ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ:	Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző
AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:	Regényiné dr. Börnczi Vera aljegyző
AZ ÜGYBEN KORÁBBAN HOZOTT HATÁROZAT/HATÁLYOS RENDELET:	93/2014.(IX.11.); 114/2015.(V.27.); 235/2016. (X.27.), 167/2017. (X. 27.); 69/2018.(XI.15.) sz., 194/2019.(XI.21.), 98/2020.(X.21.), 30/2021. (III.4.), 159/2021.(XI.18.), 124/2024.(X.24.) Önk- i határozatok
SZÜKSÉGES DÖNTÉS: <u>HATÁROZAT/RENDELET</u>	határozat
SZÜKSÉGES TÖBBSÉG:	Egyszerű többség
TERJEDELEM: MELLÉKLET:	2 oldal előterjesztés
TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA	
POLGÁRMESTER LÁTTA:	

ELŐTERJESZTÉS: Harkány Város Önkormányzata Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságának 2025. november 27. napján tartandó rendes ülésére

ELŐTERJESZTÉS CÍME: Piacon árusító bérlők bérleti díj mérséklésének tárgyában benyújtott kérelmének tárgyalása

ELŐTERJESZTŐ: Bacsáné dr. Kajdity Petra, jegyző

ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: Regényiné dr. Börzsi Vera, aljegyző

Tisztelt Bizottság!

A harkányi piaccsarnokban és piactéren árusító bérlők 27 aláírással ellátott, bérleti díj mérséklése iránti kérelmet nyújtottak be a képviselő-testülethez a téli hónapokra vonatkozóan, a forgalom jelentős visszaesése miatt- ez azonban álláspontunk szerint a karácsonyi vásárlások okán december hónapban kevésbé jelentkezhet.

A 2014-es évtől 2022. évig a Képviselő-testület minden évben 20 %-os bérleti díj csökkentést engedélyezett a téli időszakra azon bérlők részére, akik egy, a képviselő-testület által határozatban megjelölt dátumig az önkormányzat felé esetlegesen fennálló tartozásukat rendezték. A 2022. és 2023. évben nem érkezett ilyen tárgyú kérelem a képviselő-testülethez, majd 2024. évben ismét kérelmezték a bérlők a kedvezményt, melyre a képviselő-testület 10%-os mértékű bérleti díj-csökkentést engedélyezett 2025. január 1. napjától 2025. március 31-ig terjedő időszakra a tartozással nem rendelkező bérlők számára.

A piaci bérleti szerződések jellemzően egy év határozott időre kerülnek megkötésre, ettől eltérően természetesen a tevékenységüket évközből kezdőkkel, valamint a piaccsarnok felújításában érintett kereskedőkkel kötött szerződések. A jövő évre vonatkozó bérleti szerződések még nem kerültek aláírásra, de jellemzően azonos bérlői kör jelentkezik minden évben.

A piacsabályzat maga is rendelkezik egyfajta fizetési könnyítésről: „A vásárcsarnok és a vásár területén lévő pavilonok, sátrak és üzlethelyiségek vonatkozásában fennálló bérleti jogviszonyokban a bérleti díj hátralékkal nem rendelkező bérlők számára évente 1 hónap „szüneteltetés” (zárva tartás) engedélyezhető a 2. számú mellékletben meghatározott díjfizetés mellett”, ez sátrak esetében 10 000 Ft, üzleteknél 15 000 Ft.

November hónapban a piac helyiségeire kiszámlázott bérleti díjak összege 2 834 384 Ft volt. Tekintettel arra, hogy az árusítók köre nagyjából állandó, a következő időszakban is hasonló összegű havi bérleti díj bevétellel lehet kalkulálni. Ennek megfelelően amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület úgy határoz, hogy a bérlők kérelmének helyt ad és a tavalyi évhez hasonlóan 10 %-os mértékű bérleti díj csökkentés engedélyez, az nagyságrendileg havi 280 000 Ft-tal kevesebb bevételt jelenthet az Önkormányzat számára.

A kérelem támogatása esetén a korábbi évekhez hasonlóan mindenképpen javasolt a határozatba foglalni azt a kitélet is, hogy a kedvezmény kizárólag azon bérlőket illeti meg, akik egy, a képviselő-testület által megjelölt dátumhoz viszonyítottan semmiféle lejárt bérleti díjtartozással, illetve a piac használatával összefüggő egyéb díj-tartozással (pl. illemhely-használati díj, rezsiköltség stb.) nem rendelkeznek az önkormányzat felé. Javasoljuk továbbá

azt a feltételt is, hogy a kedvezményt a következő hónapra elveszíti az, aki előző havi számlája megfizetésével késedelembe esett.

A bérlők fizetési fegyelme ugyanis meglehetősen laza, jellemzően késnek a befizetések. Az előterjesztés készítésekor 2 373 264 Ft összegű bérleti és egyéb díj hátralékot tartunk nyilván a piaci bérleti szerződések vonatkozásában, több bérlő esetében egy hónapot meghaladó illetve jelentősebb összegű a késedelem.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, a mellékelt kérelmet tárgyalják meg és arról dönteni szíveskedjenek!

Amennyiben a bérlők kérelmét nem kívánják támogatni, az A határozati javaslat elfogadása szükséges.

A kérelem támogatását a B határozati javaslat tartalmazza, ebben a tavalyi évi döntéshez hasonlóan a január 1. napjától március 31. napjáig terjedő időszakra javasolunk 10%-os mértékű díjcsökkentést, amennyiben a bérlő tartozással nem rendelkezik vagy fennálló lejárt határidejű tartozását 2025. december 15. napjáig rendezi.

A. Határozati javaslat (elutasító döntés):

Döntés a Harkányi Piacon árusító bérlők bérleti díj mérséklés iránti kérelmének tárgyában

Harkány Város Önkormányzatának Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a harkányi piacon árusító bérlők bérleti díj mérséklésére irányuló kérelmét tárgyalja meg és azt ne támogassa, bérleti díj mérséklést ne engedélyezzen.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

B. Határozati javaslat (támogató döntés):

Döntés a harkányi piacon árusító bérlők bérleti díj mérséklés iránti kérelmének tárgyában

Harkány Város Önkormányzatának Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a harkányi piacon árusító bérlők bérleti díj mérséklésére irányuló kérelmét tárgyalja meg és az alábbiak szerint határozzon:

A harkányi piac (piacacsarnok, piactér, őstermelői piac) bérlői számára 2026. január 1. napjától 2026. március 31. napjáig tartó határozott időre a hatályos piacsabályzat alapján számított és a bérleti szerződésekben foglalt bérleti díj havi összegét 10%-os mértékben csökkentse, azaz bérleti díj kedvezményt biztosítson azzal a feltétellel, ha a bérlő a piac használatával összefüggő bérleti díj és egyéb jogcímen (pl. illemhely-használati díj, rezsiköltség) fennálló tartozással az önkormányzat felé nem rendelkezik vagy azt legkésőbb 2025. december 15. napjáig rendezi. A határidő jogvesztő. Amennyiben a bérleti díj-kedvezményrel érintett időszakban a bérlő a piac használatával összefüggő bérleti és egyéb díjak megfizetésével késedelembe esik, a következő hónaptól a bérleti díj-kedvezményt elveszíti.

Határidő: azonnal, ill. értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Harkány, 2025. 11. 21.

Regényiné dr. Börzsi Vera s.k. aljegyző



Tárgy: HGYF Zrt. és a HVG Kft. tulajdonosi felügyeletével és vezető tisztségviselők jogállásával kapcsolatos gyakorlat felülvizsgálatára vonatkozó képviselői előterjesztés felvetéseire vonatkozó válaszadás

ELŐTERJESZTÉS

HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA PÉNZÜGYI, VÁROSFEJLESZTÉSI, KULTURÁLIS ÉS IDEGENFORGALMI BIZOTTSÁGÁNAK

2025. november 27-i ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ:	Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző
AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:	Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző
AZ ÜGYBEN KORÁBBAN HOZOTT HATÁROZAT/HATÁLYOS RENDELET:	60/2025. (X.21.) sz. Bizottsági határozat
SZÜKSÉGES DÖNTÉS: HATÁROZAT/RENDELET	határozat
SZÜKSÉGES TÖBBSÉG:	Egyszerű többség
TERJEDELEM: MELLÉKLET:	13 oldal előterjesztés
TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:	
POLGÁRMESTER LÁTTA:	

ELŐTERJESZTÉS: Harkány Város Önkormányzata Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságának 2025. november 27. napján tartandó ülésére

ELŐTERJESZTÉS CÍME: HGYF Zrt. és a HVG Kft. tulajdonosi felügyeletével és vezető tisztségviselők jogállásával kapcsolatos gyakorlat felülvizsgálatára vonatkozó képviselői előterjesztés felvetéseire vonatkozó válaszadás

ELŐTERJESZTŐ: Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző

ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: Bacsáné dr. Kajdity Petra jegyző

Tisztelt Bizottság!

I. Előzmények

Kerécz Tamás képviselő a HGYF Zrt. és a HVG Kft. tulajdonosi felügyeletével és vezető tisztségviselők jogállásával kapcsolatos gyakorlat felülvizsgálatára vonatkozóan előterjesztést nyújtott be a Tisztelt Bizottság elé, mellyel kapcsolatban az alábbi döntés született:

60/2025. (X.21.) sz. Bizottsági határozat:

Harkány Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága megtárgyalta Kerécz Tamás képviselő „HGYF Zrt. és a HVG Kft. tulajdonosi felügyeletével és vezető tisztségviselők jogállásával kapcsolatos gyakorlat felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést.

A bizottság felkéri a Város Jegyzőjét, hogy a mellékelt képviselői kezdeményezést legkésőbb 2025. november 30-ig vizsgálta ki. A vizsgálat eredményét és a szükséges intézkedéseket terjessze a bizottság elé.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: jegyző

A képviselői kezdeményezésben foglalt felvetések vizsgálatára és a szükséges intézkedésekre vonatkozóan – a fenti döntésben foglalt határidőn belül – az alábbiakat terjesztem a bizottság elé:

II. A képviselői beadvány főbb pontjai és az arra adott jegyzői állásfoglalás

1. A megbízási szerződések határozatlan idejűsége miatt közgyűlés PTK3:114. §-tól eltérő határozata – így a képviselőtestületi döntés is - valószínűleg semmis.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:114. §-a alapján: „A vezető tisztségviselői megbízási határozat öt évre – ha a társaság ennél rövidebb időtartamra jött létre, erre az időtartamra – szól.”

Már az igazgatóság tagjainak 2024. évben történő megbízását megelőzően megvizsgáltuk a feladat megbízási jogviszonyban, határozatlan időre történő ellátásának lehetőségét.

A Ptk. 3:4. § (3) bekezdése alapján: „A jogi személy tagjai, illetve alapítói nem térhetnek el az e törvényben foglaltaktól, ha

a) az eltérést e törvény tiltja; vagy

b) az eltérés a jogi személy hitelezőinek, munkavállalóinak vagy a tagok kisebbségének jogait nyilvánvalóan sérti, vagy a jogi személyek törvényes működése feletti felügyelet érvényesülését akadályozza.”

Mivel a vezető tisztségviselőnek a társasággal és azon keresztül a tagokkal fennálló viszonya nem rendelkezik külső hatásokkal és az eltérő szabályozás kívülállók érdekeit nem érinti, ezért lehetséges a Ptk. fenti szabályától eltérően rendelkezni, vagyis úgy, hogy a vezető tisztségviselő megbízatása határozatlan időre szóljon.

Fentiekre tekintettel a határozatlan időre történő megbízásra vonatkozó közgyűlési döntés semmissége nem állapítható meg.

Meg kívánom jegyezni, hogy a vonatkozó képviselő-testületi döntés semmissége abban az esetben sem lenne megállapítható, ha a határozatlan idejű kinevezés jogszabályba ütközne. A képviselő-testületi döntés ugyanis – függetlenül attól, hogy az érintett gazdasági társaságban a képviselő-testület „majoritással” rendelkezik – csak a tulajdonosi képviselő részére adja meg a felhatalmazást a Közgyűlésen történő döntéshozatalhoz, és ennek a felhatalmazásnak a megadása a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 26/2016. (XII. 27.) önkormányzati rendeletben (önkormányzati SZMSZ), valamint a Harkány Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2016. (X. 4.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Vagyonrendelet.) foglalt feltételeknek megfelelt. Az érintett gazdasági társaság döntést hozó legfőbb szerve a Közgyűlés, a képviselő-testület – mivel az Önkormányzat nem 100 %-ban rendelkezik tulajdonosi részesedéssel – csak a Vagyonrendeletben meghatározott felhatalmazás megadására jogosult.

Természetesen a tulajdonosi többségi részesedés gyakorlatilag garantálja a Közgyűlésen olyan döntés megszületését, amely vonatkozásában a képviselő-testület a felhatalmazást megadta, azonban ennek ellenére a két különböző szerv döntése nem mosható össze, annak szétválasztása szükséges.

2. A megbízási szerződések kiterjednek az igazgatósági munka és a munkaszervezet vezetésére vonatkozó feladatok meghatározására is. (A két funkció nincs teljes mértékben elhatárolva a megbízási szerződésekben, illetve az igazgatók között.)

A gazdasági társaság ügyvezetését a vezető tisztségviselők látják el. A Ptk. rendelkezik arról, hogy mi tartozik az ügyvezetés fogalmába, az alábbiak szerint:

„3:21. § [Az ügyvezetés fogalma és a vezető tisztségviselői megbízatás keletkezése]

(1) A jogi személy irányításával kapcsolatos olyan döntések meghozatalára, amelyek nem tartoznak a tagok vagy az alapítók hatáskörébe, egy vagy több vezető tisztségviselő vagy a vezető tisztségviselőkből álló testület jogosult.

(2) A vezető tisztségviselő ügyvezetési tevékenységét a jogi személy érdekének megfelelően köteles ellátni.”

Az igazgatóság tagjainak megbízási szerződésében szerepel a megbízás tárgyaként a vezető tisztségviselői feladatok megbízási jogviszony keretében történő ellátása, és ettől elkülönült pontban a pontos feladatkörök meghatározása. A megbízási szerződések mellett a társaság dokumentumai (Alapszabály, Szervezeti-, és működési szabályzat, Igazgatóság feladatleosztásra vonatkozó határozata) szintén részletesen szabályozzák az egyes igazgatósági tagok által ellátott feladatköröket. A társaság Szervezeti-, és működési szabályzata részletes rendelkezéseket tartalmaz a munkaszervezet felépítéséről, a társaság szervezeti egységeiről és azok irányításáról is.

Az „igazgatósági munka” és a „munkaszervezet vezetésére vonatkozó feladatok” ellátásának szétválasztása nem jogszabályi előírás, ugyanis a Ptk. fent hivatkozott rendelkezése alapján a munkaszervezet vezetése is az ügyvezetés fogalmi körébe tartozik. A feladatok meghatározása az egyes igazgatósági tagok között világos rendelkezések útján történik.

3. A vezető tisztségviselő önállóságának megkérdőjelezhetősége. Ha mindenki önállóan dönthet valamiről, akkor senkisé is dönthet önállóan.

A Ptk. 3:112. § (2) bekezdése: *„A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve. A vezető tisztségviselőt a társaság tagja nem utasíthatja, és hatáskörét a legfőbb szerv nem vonhatja el.”*

Az igazgatósággal kapcsolatban tartalmaz speciális szabályokat a Ptk. 3:282. §-a, melynek (3) bekezdése előírja, hogy *„Az igazgatóság jogait és feladatait testületként gyakorolja. Az igazgatóság tagjai képviseleti jogának korlátozása, megosztása, és nyilatkozatának feltételhez vagy jóváhagyáshoz kötése harmadik személyekkel szemben nem hatályos.”*

Hasonlóképp fogalmaz a Társaság Alapszabálya, és ezt részletezi tovább az SZMSZ, és az Igazgatóság Ügyrendje. Helyesen tartalmazza a képviselői beadvány, hogy az Igazgatóság tagjai mind önálló cégjegyzési jogosultsággal rendelkeznek, de ez nem jelent ellentmondást azzal, hogy az Igazgatóság a jogait és feladatait, így a döntések meghozatalát testületként gyakorolja.

A cégjegyzési jogosultság a társaság képviseletét jelenti. A Ptk.: 3:116. §-a alapján:

„(1) A gazdasági társaságot vezető tisztségviselői és képviseletre feljogosított munkavállalói írásban cégjegyzés útján képviselik.

(2) Az ügyvezetés a cégvezető számára általános képviseleti jogot biztosíthat.

(3) A cégvezető és a képviseletre jogosult munkavállaló képviseleti jogát érvényesen nem ruházhatja át másra.”

A cégjegyzési jogosultság nem egyenlő az Igazgatóság (vezető tisztségviselő) eljárásával, azt a Ptk. is külön fogalomként kezeli. Ezt támasztja alá az a rendelkezés is, hogy akár általános képviseleti jog biztosítása, akár meghatározott területekre történő képviseleti jog biztosítása is történhet munkavállaló részére.

Fentiekre tekintettel nem értelmezhető a képviselői beadvány azon megállapítása, mely szerint a vezető tisztségviselő önállósága megkérdőjeleződik azáltal, hogy az igazgatósági tagok önálló cégjegyzésre jogosultak.

4. Az igazgatóság üléseiről, határozatairól a beszámoló időpontjában nem állt rendelkezésre információ. (Sem az FB. sem a Közgyűlés sem a majoritásban lévő képviselő testület a gazdasági év során és az azt megelőző 8 – 10 évben formálisan sem tárgyalta az igazgatóság vagy tagjai határozatait.) Az igazgatóság munkáját értékelő - önértékelő - jelentés, beszámoló nem került a közgyűlés elé az elmúlt 8-10 évben.

A Ptk. 3:111. § (1) bekezdése alapján: „*A legfőbb szerv ülése nem nyilvános.*” A Ptk. csak a nyilvánosan működő részvénytársaság vonatkozásában írja elő a közgyűlésen hozott határozatok nyilvánosságra hozatalát (Ptk. 3:279. §), ilyen közzétételi kötelezettséget nem ír elő a zártkörűen működő részvénytársaság vonatkozásában. Természetesen ez nem mentesíti a társaságot az egyes további jogszabályok alapján fennálló közzétételi kötelezettségek teljesítése vonatkozásában.

A legfőbb szerv ülésének zártkörűségére tekintettel az Igazgatóság ülései sem lehetnek nyilvánosak, ennek megfelelő rendelkezéseket tartalmaz az Igazgatóság ügyrendje is.

Az Igazgatóság a munkájáról beszámolt a Közgyűlésnek, és a Felügyelőbizottságnak is a Ptk. 3:284. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően:

„Az igazgatóság az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról legalább évente egyszer a közgyűlés, ha a részvénytársaságnál felügyelőbizottság működik, legalább háromhavonta a felügyelőbizottság részére jelentést készít.”

A képviselő-testület elé azért nem kerültek ezek a beszámolók benyújtásra, mert a Vagyonrendelet jelenlegi rendelkezései szerint a tulajdonosi felhatalmazás megadása kizárólag döntést igénylő ügyekben szükséges, és egy beszámoló nem olyan döntést igénylő ügy, ami felhatalmazást igényelne a képviselő-testület részéről (Vagyonrendelet 19.§-a).

A Ptk. 3:23. § (1) bekezdése alapján: „*A vezető tisztségviselő a jogi személy tagjai, tagság nélküli jogi személy esetén a jogi személy alapítói részére köteles a jogi személyre vonatkozóan felvilágosítást adni, és számukra a jogi személyre vonatkozó iratokba és nyilvántartásokba betekintést biztosítani. A felvilágosítást és az iratbetekintést a vezető tisztségviselő a jogosult által tett írásbeli titoktartási nyilatkozat tételéhez kötheti.*”

A HGYF Zrt. Igazgatósága, – amennyiben ezt kértük – a jogi személy vonatkozásában a szükséges felvilágosításokat eddig minden esetben megadta.

Természetesen az önkormányzat rendeleteiben előírható olyan szabály, amely alapján a jelenleg kijelölt tulajdonosi képviselő is köteles beszámolni a képviselő-testület előtt a Közgyűlésről, az ott tárgyalt előterjesztésekről, de a képviselő-testület részéről ezirányú igény eddig nem merült fel.

Nem felel meg tehát a valóságnak azon képviselői állítás, amely szerint a Közgyűlés vagy a Felügyelőbizottság nem tárgyalta az igazgatóság jelentéseit, mert ennek a Ptk. által előírt szükséges számban eleget tett az Igazgatóság.

Az Igazgatóság döntéseinek megtárgyalása ráadásul nem jogszabályi előírás, a jelentés a vagyoni helyzetre és az üzletpolitikára vonatkozik. Ha a Közgyűlés, vagy a Felügyelőbizottság megtárgyalná az Igazgatóság döntéseit, vagy azt jóváhagyáshoz kötné, éppen a Ptk. 3:112. § (2) bekezdésében foglalt önállóság kérdőjeleződne meg a vezető tisztségviselő vonatkozásában,

így álláspontom szerint az Igazgatóság határozatainak, döntéseinek megtárgyalása a Ptk. ezen előírásába ütközne.

5. A határozatok könyvéről, amit kötelező vezetni, nincs információm.

A Határozatok Könyve vezetve van, de az előző pontokban részletezett előírásokra tekintettel nem nyilvános dokumentuma a Társaságnak.

6. Az igazgatóság tagjai a mérleggel konzisztens beszámoló és üzleti jelentés bemutatásán túl az elmúlt 8-10 évben nem számolnak be az éves terv, illetve saját feladataik teljesítéséről. (Lásd jegyzőkönyv főkönyvelő nyilatkozata.)

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 19. §-a alapján az üzleti jelentés nem része a beszámolónak, de a beszámolóval egyidejűleg éves jelentést is kell készíteni. A legfőbb szerv, tehát a Közgyűlés hatáskörébe tartozik azonban a Ptk. 3:109. § (2) bekezdése alapján a beszámoló jóváhagyása, a külön döntést az üzleti jelentés jóváhagyásáról jogszabályi kötelezettség nem írja elő. Az üzleti jelentés beszámolójával való összhangját vizsgálja azonban a könyvvizsgáló, aki a 2024. évi beszámoló elfogadásához kapcsolt véleményében megállapította, hogy az üzleti jelentés minden lényeges vonatkozásban összhangban van a 2024. évi éves beszámolóval.

Az Sztv. 95. §-a alapján: *„(1) Az üzleti jelentés célja, hogy az éves beszámoló adatainak értékelésével úgy mutassa be a vállalkozó vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetét, az üzletmenetet, a vállalkozó tevékenysége során felmerülő főbb kockázatokkal és bizonytalanságokkal együtt, hogy ezekről - a múltbeli tény- és a várható jövőbeni adatok alapján - a tényleges körülményeknek megfelelő, megbízható és valós képet adjon.*

(2) Az üzleti jelentésnek a vállalkozó üzletmenetének fejlődéséről, teljesítményéről, illetve helyzetéről átfogó, a vállalkozó méretével és összetettségével összhangban álló elemzést kell tartalmaznia.

(3) A (2) bekezdés szerinti elemzésnek tartalmaznia kell - a vállalkozó fejlődésének, teljesítményének vagy helyzetének megértéséhez szükséges mértékben - minden olyan pénzügyi és ahol szükséges, minden olyan kulcsfontosságú, nem pénzügyi jellegű teljesítménymutatót, amely lényeges az adott üzleti vállalkozás szempontjából.”

A főkönyvelő a 2025. május hó 22. napján megtartott, a közgyűlésre történő felhatalmazást megadó testületi ülésen a képviselői kérdés vonatkozásában az alábbi választ adta:

„Borsos Attila főkönyvelő elmondta, hogy az üzleti jelentés valóban nem a közzétételre születik, hanem a tulajdonosok tájékoztatására, hogy mi történt az elmúlt évben, illetve a beszámolóhoz kiegészítéseket fűz. Nem része, hogy a mérleggel kell konzisztensnek lennie, nem része az üzleti terv és a megvalósulás összehasonlítása, soha nem is volt.”

A főkönyvelő ezen nyilatkozata tehát nem tartalmazta azt, hogy az Igazgatóság nem számolt be az éves terv és a saját feladataik teljesítéséről.

Az Igazgatóság a munkájáról beszámolt a Közgyűlésnek, és a Felügyelőbizottságnak is a Ptk. 3:284. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően, így nem helytálló azon állítás, hogy az Igazgatóság tagjai nem teljesítették beszámolási kötelezettségüket (4. pont).

Megjegyzem, a képviselői beadvány megfogalmazásában nem teljesen egyértelmű, hogy mit kell érteni éves terv alatt: az üzleti tervet, vagy az igazgatóság tagjai részére esetlegesen kitűzött prémiumfeltételeket, így ezen feltevés vonatkozásában további választ adni nem tudok.

7. A cégvezetés, a munkaszervezet irányítása személyi felelősségen alapul, ez a szabály nem, vagy csak korlátozottan érvényesül.

A vezető tisztségviselő felelőssége vonatkozásában az alábbi Ptk.-ban szereplő szabályokat szükséges alkalmazni:

„3:24. § [A vezető tisztségviselő felelőssége]

(1) A vezető tisztségviselő az ügyvezetési tevékenysége során a jogi személynek okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felel a jogi személlyel szemben.

(2) A vezető tisztségviselő által e jogkörében eljárva harmadik személynek okozott károkért a jogi személy felel. A vezető tisztségviselő a jogi személlyel egyetemlegesen felel, ha a kárt szándékosan okozta.”

Fentiek alapján valóban „személyi” felelősséget jelent a vezető tisztségviselő felelőssége, de ez a felelősség adott esetben kétirányban érvényesülhet, a társaságnak okozott károk vonatkozásában, és harmadik személynek okozott károk vonatkozásában.

A felelősségre vonásra károkozás hiányában viszont nem kerülhet sor, így a Ptk. fenti 3:24. §-ban foglalt rendelkezések alkalmazása sem történhet meg. Nem jelenthető ki azon képviselői megállapítás helyessége sem, hogy a felelősségre vonatkozó szabályok nem, vagy csak korlátozottan érvényesülnek.

8. Az igazgatóság kollektív felelőssége érvényesítésének tartalmi és formai feltétele az igazgatósági ülések jegyzőkönyve, a határozatok megfelelő nyilvánossága, ha szükséges az FB vagy a közgyűlés (képviselettestület mivel a tulajdonosi képviselőnek nincs döntési meghatalmazása csak a képviseletre jogosult) állásfoglalása.

A nyilvánossággal kapcsolatos álláspontom az előző pontokban már kifejtésre került, így azt jelen pont kapcsán nem ismétlem.

A felelősség érvényesítésének nem feltétele az igazgatósági ülések jegyzőkönyve, nyilvánossága. Felelősségrevonásra akkor kerülhet sor, ha kár következik be, mely az Igazgatóság vagy az egyes tagok által tanúsított, felróható magatartással okozati összefüggésben áll.

9. A felelősségnek ilyen mértékben a „nem ügydöntő” Felügyelő Bizottságra való hárításával még soha nem találkoztam.

A Társaságnál működő Felügyelőbizottság nem rendelkezik ügydöntő hatáskörökkel. A képviselői beadvány tartalmából nem megállapítható, hogy melyek azok az esetek, ami által megvalósul a felelősség Felügyelőbizottságra történő áthárítása, így ezen feltevés vonatkozásában további választ adni nem tudok.

10. A feladatoknak a szervezeti működési szabályzatban való leosztása a dolgozókra, nem mentesíti a tisztségviselőt a felelőssége alól, hiszen beosztottak kiválasztása, munkájuk

ellenőrzése a tisztségviselők hatásköre. (Ha nem megfelelő a vezérigazgató és azt nem az igazgatóság ismeri fel akkor az igazgatóság nem megfelelően látja el a feladatát ...)

Nem egyértelmű a képviselői beadvány tartalma a vezérigazgató és az igazgatóság közti megkülönböztetés tekintetében. Zártkörűen működő részvénytársaság vonatkozásában a vezető tisztségviselői feladatok ellátása történhet vezérigazgató vagy az igazgatóság által. A HGYF Zrt. vonatkozásában nem került kinevezésre cégvezető (mint munkavállaló), aki esetlegesen az igazgatóság mellett általános hatáskörrel irányítja a társaság folyamatos működését, így az a felvetés sem életszerű, hogy „ha nem megfelelő a vezérigazgató, és azt nem az igazgatóság ismeri fel, akkor az igazgatóság nem látja el megfelelően a feladatát”.

11. A cégvezetés ilyen mértékű „lazán kezelésével” az elmúlt 30 évben csak olyan társaságok esetében találkoztam, ahol a tulajdonos hozzátartozói voltak a menedzsment tagjai. (Akkor kerestek meg, amikor vagyonszerzés érte őket, vagy csőd közelbe kerültek.) A cégvezetés „lazán kezelése” a 90-es évek elején az állami, önkormányzati vállalatokra volt jellemző.

Vélemény, nem tartalmaz olyan megállapítást, ami vonatkozásában válaszadás szükséges.

12. A PTK a gazdasági társaságokra vonatkozó szabályok megalkotásakor a magántulajdon teljeskörű döntési szabadságát biztosítja a szervezet működési szabályaira vonatkozóan, beleértve a vagyonszerzés és a személyügyek területét is az alapítóokirat vagy társasági szerződés megalkotása vonatkozásában. A magántulajdonos maga rendelkezik a tulajdona működésére vonatkozó minden belső kérdésben. (Mint többször láthattuk is az elmúlt 35 évben, ha akarja csődbe is viheti a vállalkozását.) Tehát a cégbíró nem emel kifogást, ha bármi nincs szabályozva, mert csak az általános minta formátumot alkalmazta az alapidokumentum megalkotásakor a „tulajdonos”. (Nincs oka a törvényességi eljárás indítására.)

A magántulajdonra vonatkozó teljeskörű döntési szabadság a HGYF Zrt. vonatkozásában nem értelmezhető, ugyanis köztulajdonban álló gazdasági társaságokra speciális szabályok vonatkoznak. Így például a magántulajdonban álló gazdasági társaságokhoz képest a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Taktv.), a köztulajdonban álló gazdasági társaságok belső kontrollrendszeréről szóló 339/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezései is szigorúbb feltételeket szabnak a HGYF Zrt. működési szabályaira vonatkozóan.

A Ptk. 3:34. §-a a jogi személy törvényességi felügyeletéről az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) A jogi személyek feletti általános törvényességi felügyeletet a jogi személyt nyilvántartó bíróság látja el. A törvényességi felügyeleti jogkör nem terjed ki olyan ügyekre, amelyekben más bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye. A törvényességi felügyelet nem irányulhat a jogi személy döntéseinek gazdaságossági, célszerűségi szempontból való felülvizsgálatára.

(2) Ha a törvényes működés helyreállítása érdekében tett intézkedések nem vezetnek eredményre, a nyilvántartó bíróság megszünteti a jogi személyt.”

Törvényességi felügyeleti eljárásnak van helye a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 74. § (1) bekezdése alapján:

*„a) a létesítő okirat vagy annak módosítása, vagy a nyilvántartásba bejegyzett adat a bejegyzést megelőzően már fennálló ok folytán törvénysértő,
b) a nyilvántartásba bejegyzett adat a bejegyzést követően keletkezett ok miatt törvénysértő,
c) a létesítő okirat vagy annak módosítása, illetve a nyilvántartás nem tartalmazza azt, amit a szervezetre vonatkozó jogszabályok kötelezően előírnak,
d) a szervezet a működése során nem tartja be a szervezetére és működésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve a létesítő okiratában foglaltakat,
e) törvény a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kötelezővé teszi.”*

Az eljárás tehát nemcsak a „mintadokumentumok” jogszerűségének vizsgálatára vonatkozik. Törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására a HGYF Zrt. vonatkozásában nem került sor.

13. A választott tisztségviselőkre, a társasági vagyron kezelésére, a társaság működésére a többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok esetében a „többségi köztulajdonban lévő” gazdasági társaságokra vonatkozó törvények, rendeletek és kiegészítések érvényesek”, a PTK előírásaitól eltérő szabályokat a belső szabályzatokban, ügyrendekben kell meghatározni, a közgyűlés hatáskörére vonatkozóan pedig az alapító okiratban vagy a társasági szerződésben.

A köztulajdonban álló gazdasági társaságokra vonatkozó speciális jogszabályok, előírások a társaság dokumentumaiban kezelésre kerültek.

14. Az igazgatók célfeladatát mintegy 8 -10 éve a felügyelő bizottság tűzi ki és a végrehajtást is az FB értékeli, a hatáskört annak idején a képviselőtestület adta testületi határozattal. (A közgyűlés azt a rendelkezésre álló információk szerint nem tárgyalta.) A közgyűlés, illetve a képviselőtestület mint a köztulajdonért felelős jogiszemély elé sem a prémium kitűzés, sem az értékelés nem került. A vonatkozó szabályzatot nem ismerem, de ha van akkor sem a törvény szerint született eddig döntés a célfeladatokról és azok teljesítésének elbírálásáról - 2009. évi CXXII.5. § (4) - a bíróság semmisnek is tekintheti.

A Taktv. 5. § (3) – (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(3) A köztulajdonban álló gazdasági társaság legfőbb szerve e törvény és más jogszabályok keretei között köteles szabályzatot alkotni a vezető tisztségviselők, felügyelőbizottsági tagok, valamint az Mt. 208. §-ának hatálya alá eső munkavállalók javadalmazása, valamint a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módjának, mértékének elveiről, annak rendszeréről. A szabályzatot az elfogadásától számított harminc napon belül a cégiratok közé letétbe kell helyezni.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott szabályzat rendelkezéseitől érvényesen eltérni nem lehet.”

A HGYF Zrt. rendelkezik Javadalmazási Szabályzattal. A szabályzatot a Közgyűlés, és nem a képviselő-testület fogadta el. A prémiumfeltételekről, és a prémiumról Harkány Város Polgármestere jogosult dönten a szabályzat alapján, de a szabályzat megadja azt a lehetőséget is, hogy mind a célkitűzésekről, mind azok teljesítéséről a Felügyelőbizottság döntsön.

Fentiekre tekintettel nem helytálló azon képviselői felvetés, hogy a célfeladatokról történő döntés semmis, mert a célkitűzés, és a döntés is a javadalmazási szabályzat rendelkezéseinek megfelelt, függetlenül attól, hogy azt a Közgyűlés nem tárgyalta, ellenben a felhatalmazást megadta.

Az Alapszabály rendelkezései szerint viszont az Igazgatóság tagjainak a díjazásáról a Közgyűlés dönt, ezért mindenképpen szükséges ezen ellentmondás feloldása, és a javadalmazási szabályzat módosítása, hogy az Alapszabály és a Javadalmazási Szabályzat közti összhang kialakításra kerüljön.

15. A közgyűlés határozatának (2009. évi CXXII.5. § 2)) hiánya miatt, a képviselőtestület törvénytől eltérő határozata (A felügyelő bizottság megbízása), így a felügyelőbizottság döntései is, valószínűleg semmis.

A Taktv. hivatkozott rendelkezése hatályon kívül helyezésre került 2012. július hó 01. napjától. A Felügyelőbizottság döntésének semmissége nem állapítható meg az előző pontban részletezettek miatt, ugyanis a Felügyelőbizottság közgyűlés által történő felhatalmazással rendelkezik a prémiumfeltételek meghatározásában, és a prémium odaítélésében is. A Taktv. 5. § (4) bekezdése alapján a szabályzat rendelkezéseitől eltérni nem lehet, tehát éppen azáltal sérült volna az eljárás, ha nem a polgármester vagy a felügyelőbizottság határoz a prémiumfeltételekről, továbbá a prémium odaítéléséről.

A 14. pontban hivatkozott ellentmondás feloldása érdekében viszont mindenképpen szükséges intézkedéseket tenni.

16. A köztulajdonban lévő gazdasági társaságok esetében, éppen azok tulajdonosi szerkezete miatt, az alapító okiratban, társasági szerződésben szabályozni kell az ingatlangazdálkodás szabályait, az egyes vezetési szintek hatáskörét FB, IT, tisztségviselők intézkedési rendelkezési joguk „felső korlátainak” meghatározásával oly módon, hogy a ne legyenek átfedések a felelősség egyértelműen kötődjön a hatáskörhöz. (lásd kézikönyv)

Az ingatlangazdálkodás szabályainak alapszabályban történő rögzítését nem írja elő jogszabályi kötelezettség. A vezetési szintek hatáskörei álláspontom szerint a társaság általam ismert dokumentumaiban (Alapszabály, SZMSZ, Igazgatóság ügyrendje, Felügyelőbizottság ügyrendje) a megfelelő módon kerültek rögzítésre.

17. A megállapítható a törvényes működés számos formai és tartalmi elemének hiánya. Aggályos a „hűtlenkezelés” akár szándékolt, akár tájékoztatlanságból fakadó felmerülésének lehetősége a HGYF Zrt működése kapcsán.

A jelen vizsgálatom során a képviselői beadványban rögzített felvetésekkel kapcsolatban nem találtam a törvényes működés formai és tartalmi elemeinek hiányára vonatkozó rendelkezést, vagy gyakorlatot.

18. A helyzetet csak bonyolítja, hogy valamennyi FB tag egyben a tulajdonjogot gyakorló önkormányzat képviselője is. A két tisztség hasonló, de nem azonos felelősséget ró az érintett személyekre.

Az önkormányzati képviselői tisztséggel nem összeférhetetlen az adott önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaság felügyelőbizottságában történő részvétel.

A Ptk. 3:28. §-a alapján „A felügyelőbizottsági tagok az ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével a jogi személynek okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felelnek a jogi személlyel szemben.”

Az Mötv. 115. § (1) bekezdése alapján „A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.”

Helyes tehát az a megállapítás, hogy a két tisztség nem azonos felelősséget ró a képviselőkre, ugyanakkor nem releváns egészen addig, amíg a jelen pontban meghivatkozott jogszabályi rendelkezések megsértésére nem kerül sor.

A Felügyelőbizottság ellenőrzési kötelezettségének elmulasztásával, nem megfelelő teljesítéséről nincs és nem is lehet tudomásom, ugyanis jegyzőként kizárólag a képviselő-testület jogszabálysértő döntéseivel, és működésével kapcsolatban szükséges jelzéssel élnem, jogszabályi kötelezettségem nem terjed ki a Felügyelőbizottság esetleges szabálytalan működésének jelzésére.

19. A szokásos válasz: „törvényes a működés” valójában igaz, ha figyelmen kívül hagyjuk:
- a 2009. évi CXXII. törvény a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről, valamint - a 339/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet a köztulajdonban álló gazdasági társaságok belső kontrollrendszeréről előírásait, amelyhez
- a KÉZIKÖNYV a köztulajdonban álló gazdasági társaságok részére a belső kontrollrendszer kialakításához és működéséhez ad részletes útmutatást.

Jelen véleményben már több helyen rögzítésre került, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaságokra vonatkozó speciális szabályok a társaság dokumentumaiba beemelésre kerültek, azok nem kerültek figyelmen kívül hagyásra.

20. Számos olyan felvetése van a választóknak, amely feszültség forrás, inkább etikai, vagy hitelességi probléma, amely a képviselő testületet teszi felelőssé, holott az a fürdővezetés hatáskörében hozott döntés, vagy éppen a döntéshozatal hiánya váltja ki:

- hogy az évenkénti szerződéskötés a fürdőterületén működő egyes szolgáltatók esetében nem szolgálja a Zrt. hosszútávú érdekeit.
- hogy a beléptetés gyakorlata és belépő ár képzés nem vendégbarát sőt kifejezetten kényszerítő hatású például a gyógymedencék használata vonatkozásában.
- hogy a fürdő műszaki állapota leépülőben van
- hogy az kedvezmények hektikus alakulása komoly adózási kockázatokat ébreszt.

Fenti tárgykörökben álláspontom szerint a Társaság dokumentumai alapján a döntés az Igazgatóság hatáskörébe tartozik. Mivel ezek kizárólag üzletpolitikai döntések, így jelen vélemény ezek megválaszolására nem terjed ki. Az üzleti terv képviselő-testület által történő megtárgyalásakor javaslom ezen kérdések Tisztelt Képviselő Úr által történő felvetését és megvitatását.

21. a megbízottként tevékenykedő tisztségviselőknek nem szokás prémiumot kitűzni,

Tekintettel arra, hogy a vezető tisztségviselői feladatok ellátása történhet megbízási jogviszonyban is, valamint a jogszabályok a prémium nyújtása vonatkozásában nem tesznek különbséget a vezető tisztségviselői feladatok ellátásának módja között, ezért a megbízottként tevékenykedő tisztségviselők részére prémium nyújtása (természetesen a célkitűzések pontos meghatározása mellett) nem jogszabályellenes.

22. az igazgatóság létrehozása a törvényi definíció ismeretében (2009. évi CXXII.3. § (1)) enyhén szólva nagyzó a Zrt. esetében.

A Taktv. hivatkozott rendelkezése az alábbiakat írja elő:

„3. § (1) A köztulajdonban álló gazdasági társaságok közül a zártkörűen működő részvénytársaságnál igazgatóság választására – ha törvény eltérően nem rendelkezik – csak abban az esetben kerül sor, ha ezt a társaság jelentősége, mérete, működésének jellege indokolja.”

A Ptk. 3:282. §-ban is a főszabály a részvénytársaság ügyvezetése vonatkozásában az igazgatóságként történő feladatellátás, ugyanakkor zártkörűen működő részvénytársaságnál lehetséges, hogy az igazgatóság jogait az alapszabály erre irányuló rendelkezése alapján vezérigazgató gyakorolja (Ptk. 3:283. §).

Semmilyen jogszabály nem rögzíti, hogy mi az a jelentőség, méret, működési jelleg, ami indokolja az igazgatóság választását, erre vonatkozóan bírósági gyakorlat sem tesz megállapítást.

A hasonló szolgáltatást végző más gyógyfürdők vonatkozásában sem példa nélküli az igazgatóság keretében történő feladatellátás, így kerülnek ellátásra például a Makói Hagymatikum vonatkozásában a Makói Szolgáltató Nonprofit Zrt. esetében is a vezető tisztségviselői feladatok.

23. hogy a fürdő ingatlan gazdálkodása nem átlátható (Lásd: Lepke étterem eladása)

Konkrét észrevételek hiányában a kérdés nem megválaszolható. Nem került sor a Lepke étterem eladására, annak értékesítése ugyanis a korábbi tulajdonos ellen folyamatban lévő végrehajtási eljárásban történt meg.

24. hogy az FB. javadalmazása, annak mértéke kifizető helyé silányítja a Zrt.-t.

A felügyelőbizottsági tagok részére a Taktv. 6. § (2) bekezdésében foglalt korlát betartásával került sor a javadalmazás megállapítására, a javadalmazás nem ütközik semmilyen jogszabályi rendelkezésbe.

25. A Városgazdálkodási Kft tulajdonosi felügyeletével és vezető tisztségviselők jogállásával kapcsolatban gyakorlatilag ugyanezek a jelenségek megfogalmazhatók. A helyzet annyival súlyosabb, hogy nincs igazgatóság. Az FB a cég okmányok szerint nem „ügydöntő” ugyanakkor a „felügyeletet ellátja”, azaz tartalmilag ügydöntő, ami nem megengedett ellentmondás – ha nem látja el felügyeletet akkor a cég tulajdonosi felügyelet nélkül működik, vagy - ha külső megbízott látja el a feladatot - korlátozva van a vezető tisztségviselő önállósága, ami törvény ellenes. Az egyik variáció rosszabb, mint a másik!

A HVG Kft. vonatkozásában nem ügydöntő felügyelőbizottság működik. Sem a dokumentumokban, sem a gyakorlatban nem rendelkezik a Felügyelőbizottság olyan hatáskörrel, ami miatt „tartalmilag ügydöntő” lenne. A felügyeletet ellát megfogalmazás önmagában nem jelenti azt, hogy az ügyvezetéstől a Felügyelőbizottság hatáskört von el, sőt inkább megfelel a Ptk. 3:26. § (1) bekezdésében alkalmazott azon megfogalmazásnak, miszerint: „A tagok vagy az alapítók a létesítő okiratban három tagból álló felügyelőbizottság létrehozását rendelhetik el azzal a feladattal, hogy az ügyvezetést a jogi személy érdekeinek megóvása céljából ellenőrizze.”

Megkívánom jegyezni, hogy a képviselői beadványban több helyen jelzett nyilvánossági követelmény a HVG Kft. vonatkozásában kifejezetten érvényesül, ellenben beleütközik a Ptk. azon rendelkezésébe, amely kimondja, hogy a legfőbb szerv ülése nem nyilvános. Abban az esetben ugyanis, amikor a képviselő-testület a HVG Kft. vonatkozásában alapítói hatáskörében (mint egyszemélyes tulajdonos) dönt, lehetőség – sőt kötelezettség – lenne arra, hogy ezt a Ptk. alapján zártan tegye meg.

Konvergál tehát egymással a Ptk. 3:111. § (1) bekezdése és az Mőtv. 46. § (2) bekezdése, melynek feloldása érdekében a törvényességi felügyeletet ellátó kormányhivatal állásfoglalásának megkérése szükséges.

III. Javasolt intézkedések

A képviselői beadvány észrevételezése során felülvizsgáltam a Felügyelőbizottság ügyrendjének rendelkezéseit is, melyben pontosítások megtétele szükséges (több helyen benne maradt az alapító kifejezés, Taktv. bizonyos rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése miatt az ügyrend rendelkezései nem kerültek módosításra).

Jelen előterjesztésemben foglaltakra tekintettel álláspontom szerint az alábbi intézkedések megtételére van szükség:

- vagyonrendelet módosítása a tulajdoni képviselő beszámolási kötelezettségének meghatározásáról (esetlegesen),
- javadalmazási szabályzat módosítása/új javadalmazási szabályzat megalkotása,
- felügyelőbizottság ügyrendjének módosítása,
- kormányhivatal állásfoglalásának megkérése a Ptk. 3:111. § (1) bekezdése és az Mőtv. 46. § (2) bekezdésének viszonyáról.

Felhívom a Tisztelt Képviselők figyelmét, hogy a jelen előterjesztésben a bizottsági határozatnak megfelelően a képviselői beadványban foglalt észrevételeket megvizsgáltam, azonban a jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségem kizárólag a képviselő-testület vonatkozásában áll fenn. A képviselő-testület működésének vonatkozásában jogszabálysértést nem tártam fel, a HGYF Zrt. működésének törvényességével kapcsolatban jelzéssel pedig erre tekintettel nem szükséges élnem.

Ugyanakkor javaslom a bizottságnak és a képviselő-testületnek, hogy tulajdonosi ellenőrzés keretében döntsön és éljen a társaság felé jelzéssel arról, hogy a hivatkozott szabályzatok érintett pontjai módosításra kerüljenek.

IV. Határozati javaslat

Harkány Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága a „HGYF Zrt. és a HVG Kft. tulajdonosi felügyeletével és vezető tisztségviselők jogállásával kapcsolatos gyakorlat felülvizsgálatára vonatkozó képviselői előterjesztés felvetéseire vonatkozó válaszadás tárgyú” előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

- 1) A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy tulajdonosi ellenőrzés keretében tegyen javaslatot a HGYF Zrt. Közgyűlésének arra vonatkozólag, hogy a jelenleg hatályos javadalmazási szabályzat felülvizsgálatra és módosításra kerüljön.
- 2) A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy tulajdonosi ellenőrzés keretében tegyen javaslatot a HGYF Zrt. Felügyelőbizottságának, hogy a Felügyelőbizottság Ügyrendje felülvizsgálatra és módosításra kerüljön, és a módosított ügyrendelet a Felügyelőbizottság terjessze a Közgyűlés elé jóváhagyás céljából.
- 3) A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy Harkány Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2016. (X. 4.) önkormányzati rendeletének soron következő módosításakor írjon elő beszámolási kötelezettséget a HGYF Zrt. mindenkori Közgyűlésen megtárgyalt előterjesztésekről és hozott döntésekről.
- 4) A bizottság felkéri a jegyzőt, hogy kérjen állásfoglalást a Baranya Vármegyei Kormányhivaltól a Ptk. 3:111. § (1) bekezdése és az Mőtv. 46. § (2) bekezdésének viszonyáról.

Határidő: 1) - 3) pontok vonatkozásában soron következő decemberi rendes testületi ülés, 4) pont vonatkozásában 2025. december 31.

Felelős: 1) - 3) pontok vonatkozásában képviselő-testület, 4) pont vonatkozásában jegyző

Harkány, 2025. 11. 24.

Bacsáné dr. Kajldity Petra sk.
jegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

Döntés kedvezményes fürdőbelépő biztosításáról

1) Harkány Város Önkormányzatának Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az 50%-os kedvezményes belépésre jogosító Harkány kártyával rendelkezők részére 2025. december 1. napjától kezdődően 2026. január hó 31. napjáig kedvezményes belépési lehetőséget biztosítson a Fürdőbe, 2.000,-Ft/fő belépődíj megfizetése mellett.

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérje fel a HGYF Zrt. igazgatóságát, hogy a kedvezményes belépés lehetőségéről és feltételeiről a lakosságot a helyben szokásos módon tájékoztassa.

2) A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy mivel célja a 2026. évben is a Harkány Kártyával rendelkező lakosok részére a kedvezmény fenntartása, ezért kérje fel a jegyzőt és a HGYF Zrt. igazgatóságát, hogy a Harkány Kártyával rendelkező lakosok részére a Fürdőbe történő belépést biztosítandó kedvezményrendszert vizsgálja felül, és az új kedvezményrendszerre vonatkozó javaslatát – mely az eddig alkalmazott rendszerénél nem lehet hátrányosabb – legkésőbb 2026. január hó 31. napjáig terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: HGYF Zrt. igazgatóság, jegyző