

Jegyzőkönyv

**Készült a Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2013. május 28.-án (kedd) 17.30 órai kezdettel megtartott Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális
Bizottsági üléséről.**

Az ülés helve: Harkányi Közös Önkormányzati Hivatal tárgyaló terme

Jelen vannak: Hazenauer György elnök
Kiss-Kálmán Éva, Kerécz Tamás, Hajdú Gábor tagok
Panghy Nándor, Dr. Kovács Tibor külsős tagok

Tanácskozási joggal megjelent:
Albrecht Ferenc műszaki osztályvezető
Képiró Sarolta pénzügyi osztályvezető
Papp Zsuzsanna igazgatási osztályvezető

Tanácskozási jog nélkül megjelent:
Vaszlavik Erika jegyzőkönyvvezető

Hazenauer György elnök: Köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat és önkormányzati dolgozót a bizottsági ülésünkön. 4 fő bizottsági tag jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitom. A napirendi pontokat mindenki megkapta, ha nincs észrevétel kérem szavazzunk.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság egyhangúan (4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal) az alábbi napirendi pontok tárgyalását fogadta el:

Napirendi pontok:

- 1.) Az önkormányzat Erste Bank felé fennálló kötvénytartozásának megtárgyalása**
Előterjesztő: Dr. Imri Sándor polgármester
- 2.) Az önkormányzat vagyongazdálkodási tervének elfogadása**
Előterjesztő: Dr. Bíró Károly címzetes főjegyző
- 3.) Harkányi Piac vállalkozóinak bérleti díj csökkentési kérelmének megtárgyalása**
Előterjesztő: Dr. Imri Sándor polgármester
- 4.) Az Önkormányzat tulajdonában lévő piac üzemeltetési szabályzatának módosítása**
Előterjesztő: Albrecht Ferenc műszaki osztályvezető
- 5.) Tűz- és munkavédelmi ajánlatok megtárgyalása**
Előterjesztő: Albrecht Ferenc műszaki osztályvezető
- 6.) Az üdülőtelepen élő állandó lakosok kérvényének megtárgyalása**
Előterjesztő: Dr. Imri Sándor polgármester
- 7.) Baranya-Víz Kft. létrehozásával kapcsolatos szindikátusi szerződés jóváhagyása**
Előterjesztő: Dr. Imri Sándor polgármester

1.) Az önkormányzat Erste Bank felé fennálló kötvénytartozásának megtárgyalása

Előterjesztő: Dr. Imri Sándor polgármester

Hazenauer György elnök: Most, hogy a 70 %-os rendezés megtörtént, megmaradt az Erste Banknál 1,4 milliárd Ft tartozásunk, aminek a rendezésére a bank két alternatívát ajánlott. Az egyik esetben a meglévő jelenlegi hitelszerződésünk élne tovább, ezt nem igazán akarják ők, ezért második verzióban javasolták azt, hogy megnőne a futamidő 33 évre, az első két évben tőketörlesztésként kevesebbet kérnének, a kamat súlyosabb mértékű lenne. Tegnap a polgármester és jegyző úrral jártunk egy tanácsadó cégnél, ők lesújtó véleménnyel voltak erről a két lehetőségről. Amikor az Erste Bank itt volt tárgyalni és mondtam, hogy az kérdés e, hogy egy 1,5 évre felállt testület hozzon e olyan döntést ami 33 évre szól és komolyabb kamat terhet ró az önkormányzatra mint az előző szerződést. Én úgy érzem, hogy nekünk erre nincs is felhatalmazásunk, nekünk az eredeti szerződés jó lenne. Ha ezt az eredeti szerződést válasszuk, akkor ő bármikor kérhet előtörlesztést, ezt megteheti.

Képző Sarolta: A jelenlegi feltétel a számunkra nagyon kedvező. Érdemes megvizsgálni a jelenlegi verziót is, mert nem biztos, hogy sokkal többet fizetnénk, ha a tőkét fizetnénk, éves szinten a kamat 20-25 millió Ft-nál nem lenne több. A másik verzióban ki kínálják a 20 éves futamidőt, mindenképpen hitellé kell alakítani, vagy forint alapúvá vagy svájci frank alapúvá. Úgy csinálnák meg a konstrukciót, hogy ugyanazt az összeget fizetnénk minden évben, az elején több kamatot, kevesebb tőkét, később megfordulna. Abban a fázisban vagyunk, hogy igazán nem tudjuk, hogy mit tud az önkormányzat kigazdálkodni.

/Kerész Tamás bizottsági tag megérkezett./

Panghy Nándor: Az önkormányzat nincs kényszerhelyzetbe. Ameddig lehet húzni kell.

Hazenauer György elnök: Az Erste Bank azt ígérte, hogy a következő testületi ülésre eljön, most úgy néz ki, hogy az időpont nem jó neki, így nem jön össze a dolog.

Képző Sarolta: Ha maradunk az eredeti felállásban, akkor ez 110 millió Ft terhet jelent az önkormányzatnak egy évben. Könnyebb lenne úgy dönteni, ha volnának variációk.

Panghy Nándor: Már csak ennyi hitele van az önkormányzatnak?

Képző Sarolta: Az Erste Banknál van még 57,4 millió Ft rövid lejáratú hitel, a Szigetvári Takarékszövetkezetnél 53 millió Ft hitel, itt abban maradtunk, hogy kifizetünk 3 millió Ft-ot, a maradék 50 millió Ft-ot 3 év alatt kifizetjük részletekben. A fürdő felé van 151 millió Ft kölcsön tartozásunk, és 60 millió Ft kamattartozás. Ebből már ebben az évben visszafizettünk 40 millió Ft-ot. A szállítói kamattartozást, ha lehet nem szeretnénk visszafizetni.

Hazenauer György elnök: A kamatot vissza kell fizetni, mert a fürdőnek emiatt fizetni kellett a kamatot.

Kerész Tamás: Bármilyen más bankkal való tárgyalás milyen viszonyban azzal a kormány határozattal, hogy az önkormányzatok számára kormány engedélyhez kötik a hitel felvételét.

Képző Sarolta: Ez mind kormány engedély köteles lesz.

Kerész Tamás: Nincs másik ajánlat, nincs mivel összehasonlítani, másrésről, ahhoz hogy egyáltalán másik ajánlatról lehessen beszélni az önkormányzat csak engedéllyel köthet hitelszerződést.

Képiró Sarolta: A folyamat az, hogy először meg kell vizsgálni, hogy milyen lehetőségek vannak, hogy a bankok mit kínálnak ki, ezután csinálunk egy költségvetés módosítást, majd utána tudom benyújtani a kormány felé.

Kerécz Tamás: Ennek két nagyon súlyos buktatója van, az egyik, hogy az engedélyek kiadásának ideje 6 hónap.

Hazenauer György elnök: Az is engedély köteles, ha a meglévő bankkal szerződést módosítunk?

Képiró Sarolta: Igen, az is engedély köteles.

Hazenauer György elnök: Úgy néz ki, hogy az első verzió a kevésbé rossz nekünk, akkor időnk van arra, hogy változtassunk ha akarunk.

Kerécz Tamás: Nem ilyen egyszerű a dolog, mert nincs az eljárási törvény elfogadva.

Hazenauer György elnök: Van két alternatíva, ez között kell dönten, vagy újabb bankot keresni.

Képiró Sarolta: Vagy az Erste Bank hajlandó egy harmadik variációt adni.

Hazenauer György: Kérjünk újabb ajánlatot.

Dr. Kovács Tibor: Javaslom a meglévő hitelt fenntartani, a bank egy fenyegetést tett felénk, mivel neki egy biztosabb adóssá vált az önkormányzat. A bank kockázata csökkent, kisebb lett a kint lévő hitelállománya.

Kerécz Tamás: Ez így nem helytálló, ezelőtt 1 évvel ennek a kötvénytartozásnak a 30 %-át céltartalékként elő kellett írnia, egy bizonytalan követelést értékvesztésként elszámolni. A banknak nincs kockázta, a bank számára az egyetlen ok, amiért ezt az ajánlatát fenn akarja tartani az, hogy a kormány korlátozza a hitelszerződő képességét az önkormányzatnak. Azért nem mondhatjuk az eredeti szerződést, mert ez egy lejárt teljesítési határidejű hitel. A nem teljesítés miatt a bank ezt a hitelt bármikor felmondhatja.

Képiró Sarolta: Már nem, május 10.-én megtörtént a 70 %-os konszolidáció.

Kerécz Tamás: Ez egy lejárt hitel. Nem fizetett az önkormányzat kamatot meg törlesztést 3 éven át.

Hazenauer György elnök: Most ezzel a 70 %-al rendeződött a dolog, ők nem mondtak fel szerződést az eredeti szerződés meg tovább, csak a másik variációt szeretnék.

Panghy Nándor: Milyen veszélye van annak, ha az önkormányzat azt mondja, hogy nekünk jó az eredeti verzió, ennek milyen következményei lehetnek?

Hazenauer György elnök: Elviheti bármikor az összes fölös forrást.

Panghy Nándor: Ezt kellene megvizsgálni.

Kerécz Tamás: A második variációnál felsorolt összehasonlító sort szeretném értelmezni, az az eredeti?

Képiró Sarolta: Ez a második variációnál kínált javaslat.

Kerécz Tamás: Nekem az a javaslatom, hogy más bankhoz kell fordulni, nem kell kockáztatni. Megmarad a teljes fedezet, a szokásos fedezeti pozíciónak a háromszorosa marad. Tegyen a bank új ajánlatot, ezzel párhuzamosan kérjünk más banktól ajánlatot.

Hazenauer György elnök: Az első verzió egy élő szerződés, kérjünk újabb ajánlatot az Erste Banktól és más banktól is kérjünk ajánlatot.

Kerécz Tamás: Ez az ajánlat kedvezőtlen a fedezeti pozíciójában, kedvezőtlen az árfolyam pozíciók miatt is. Arra számíthatunk, hogy a forint erősödni fog, az átváltás számunkra mindenképpen kedvezőtlen.

Hazenauer György elnök: Szavazásra teszem.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság egyhangúan (5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal) az alábbiak szerint döntött:

17/2013.(V.28.) sz. Bizottsági határozat:

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság javasolja a képviselő-testület felé, hogy az Erste Bank felé fennálló kötvénytartozás ügyében kérjen új ajánlatot és ezzel párhuzamosan más bankoktól is kérjen ajánlatot.

Panghy Nándor: Megtörtént a konszolidáció, ezzel párhuzamosan és arányosan a jelzálogok is lekerültek?

Hazenauer György elnök: Ezt megkérdeztem az Erste Banktól, azt mondták, hogy egy új vagyonértékelés készült és még ez sem fedezi. Az egészre eddig sem volt elég az ingatlan fedezet.

Panghy Nándor: Valószínűleg mennyi az ingatlan vagyon?

Képiró Sarolta: A forgalomképes ingatlan vagyon 1,7 milliárd Ft, ebből 1,3 milliárd Ft-os vagyon jelzálog alatt van.

A 2012. évi zárszámadással kapcsolatban annyi tájékoztatást szeretnék adni a bizottságnak, hogy elkészült a könyvvizsgálói jelentés, mely utólagosan megkifogásolta a mérlegkételemek között az általam meghatározott rövid és hosszú lejáratú kötelezettségeket. Ez abból adódott, hogy év végén át kell minősítenem azokat a kötelezettségeket, amiket a következő évben törleszteni kell, én úgy terveztem be, hogy a legrosszabb esetben az állam 40 % hitelt átvállal, a megmaradt hitel szerződés szerint törlesztve lesz, beállítottam egy esedékes szeptemberi törlesztést, ami kapcsán egy meglehetősen nagy szám jött ki 1.733.000.000 Ft, ezzel szemben a könyvvizsgáló azt mondta, hogy a helyes eljárás az lett volna, ha nem állítok be mást mint a szerződés szerinti törlesztést, ami 249.388.000 Ft lett volna. Számvitelileg ez nem volt helyes, ezt nekem a mérlegbe helyre kellett tennem.

/Hajdú Gábor bizottsági tag megérkezett./

2.) Az önkormányzat vagyongazdálkodási tervének elfogadása

Előterjesztő: Dr. Bíró Károly címzetes főjegyző

Hazenauer György elnök: A terv 3. pontjában szerepel a piac fejlesztése, nekünk már van piacunk. Nekem ez olyan, mintha új piacot keresnénk. A többivel nekem nincs problémám.

Kiss-Kálmán Éva: Nekem nagyon tetszik, hogy felismerte az önkormányzat az energiagazdálkodás fontosságát. Azzal viszont nem értek egyet, hogy a felesleges vagyontárgyakat értékesítsük, jelenleg ilyen alacsony árakon nem hiszem, hogy nekünk 1,5 év alatt értékesítenünk kellene az ingatlanokat.

Hazenauer György elnök: Konceptióban az működik, hogy ha felesleges van, akkor adjuk el. Ez nem nekünk szól csak, hanem az önkormányzat vagyongazdálkodási terve. Nincs rá kötelezve a testület, hogy mindenképpen el kell adni a felesleges ingatlanokat.

Albrecht Ferenc: A vagyonrendeletben az le van szabályozva, hogy mi a testület hatásköre és a polgármester hatásköre, milyen értékhatárig dönthet bizonyos ügyekben. Ez csak egy tendenciát állapít meg, vannak olyan ingatlanok, amelyeknek az üzemeltetése és a fenntartása felesleges már csak pénzt visz el tőlünk, az értékesítése indokoltabb, mint a felújítása. Az előző testület sem értékesített feleslegesen. Minden értékesítés a testület elé kerül. A piacnál arra tesz javaslatot, hogy nem egy európai kinézetű a piac, esetleg a sátorábornak egy új felépítményrendszert kellene kitalálni, ez csak egy elhatározás.

Kerécz Tamás: Nekem alapvető problémáim vannak ezzel a tervnek nevezett valamivel, tekintettel arra, hogy a bevezetőben megfogalmazott célkitűzéseket én nem látom visszatükröződni sehol sem. Nem látom azokat a dolgokat, amiktől ez harkányi. Nem látom a célkitűzések válaszait. Én ebben a formában ezt nem tudom támogatni.

Hajdú Gábor: Én azt látom, hogy ez törvényi kötelezettségünk, hogy vagyongazdálkodási tervet kell készíteni, ezt követően a konkrét döntéseket mindenképpen képviselő-testületi döntés kell, hogy megelőzze. Ez csak egy keretterv.

Kerécz Tamás: Ez nem keretterv, ha az lenne, akkor bele lenne írva az, hogy melyik feladathoz mikorra kell konkrét kidolgozásokat csinálni, azoknak a területeknek mikor lesz a felül bírálata és ki végzi, melyik szakterület végzi a hivatalnak, milyen határidőkkel és milyen területeket.

Dr. Kovács Tibor: Túl általános, a kérdés, hogy milyen részletekig kell belemenni?

Kerécz Tamás: Ehhez a testület fogja a nevét adni, én ehhez nem akarom a nevemet adni. Itt minden pontnál hiányzik a vége.

Panghy Nándor: Van határideje a terv elkészítésének?

Albrecht Ferenc: A nemzeti vagyonról szóló törvény és egyéb jogszabályok írják elő, hogy ilyen tervet kell készíteni.

Hazenauer György elnök: Több információt kérünk, ebben így nem tudunk dönteni.

Kerécz Tamás: Mindenképpen kell, hogy legyen egy önkormányzatnak vagyongazdálkodási terve, olyan amit használni is tud, iránymutatás a szakembereknek és iránymutatás azoknak is akiknek el kell számolni és számoltatni, ezek az iránymutatások hiányoznak ebből. Szükség van erre, ez az a szabály, ami eligazítást adhat a választóknak is. Nem tudom elfogadni az t a megközelítést, hogy a törvény előírja, ez egy önkormányzat számára nélkülözhetetlen dolog. Valami hierarchiát a dolgoknak fel kell állítani, gazdát kell adni az egyes szakterületeknek, olyan idő intervallumot kell adni, ami tisztességgel vállalható.

Dr. Kovács Tibor: Feleljen meg a tervi alapfeltételeknek, pontosítsuk mit jelent a középtáv.

Albrecht Ferenc: Akkor rangsorhoz és időintervallumhoz kellene kötni a dolgokat.

Hazenauer György elnök: A bizottság az előterjesztett vagyongazdálkodási tervet nem tudja elfogadni, javasolja a képviselő-testület felé, hogy feleljen meg a tervi alapfeltételeknek, rangsorhoz és időintervallumhoz legyenek kötve a feladatok. Szavazásra teszem.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal) az alábbiak szerint döntött:

18/2013.(V.28.) sz. Bizottsági határozat:

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság javasolja a képviselő-testület felé, hogy az önkormányzat 2013. évi vagyongazdálkodási terv pontosításra kerüljön, feleljen meg a tervi alapfeltételeknek, rangsorhoz és időintervallumhoz legyenek kötve a feladatok.

3.) Harkányi Piac vállalkozóinak bérleti díj csökkentési kérelmének megtárgyalása

Előterjesztő: Dr. Imri Sándor polgármester

Hazenauer György elnök: A kérelmük szerint az első három hónapban 50 %-ot a többi hónapokra 30 %-os díjcsökkentést kérnek. Nagyon komoly hátralékok vannak, megvannak azok az emberek, akik egyáltalán nem fizetnek.

Kerécz Tamás: Felvetődik az a kérdés, hogy milyen az a díjbeszedési rendszer, ami minden évben lázadást okoz? Nem kellene elsődlegesen a rendszert megvizsgálni? Olyan kereteket kell szabni, hogy a bérlő tudjon fizetni.

Hazenauer György elnök: A nem fizetők semmilyen szankcióban nem részesültek.

Panghy Nándor: Nincs adózási fegyelem, az emberek alaphól nem szeretnek fizetni.

Hazenauer György elnök: Én azt látom, hogy a bérleti díj nem magas, itt a kereskedővel van probléma. Szorgalmazni kellene, hogy a nem fizetők ellen szankciót kell alkalmazni.

Képiró Sarolta: Ebben lemaradásban vagyunk, ezt a pénzügyi osztálynak kell kezelésbe venni és elindítani az egészséget.

Panghy Nándor: A szerződésben kell, hogy benne legyen, hogy 60 napon túli tartozás esetén azonnal felmondható a bérleti szerződés. Az előző években is kaptak 1 havi kedvezményt. Ha valaki ezt nem tudja fizetni, akkor a versenyképesség alapján kihullik a rostán, nem kell ennyi árus. Aki nem tőkeerős, az nem érdemli meg, hogy ezzel foglalkozzunk.

Kerécz Tamás: Van szezonalitása a bérleti díjaknak?

Hazenauer György elnök: Ebben az irányban próbáltunk elmenni, de az árusok ettől elzárkóztak.

Albrecht Ferenc: A piacfelügyelő feladata a díjak beszedése, ha őneki nem fizetnek felszólítja őket, de a jogi lépés nem történt meg.

Hajdú Gábor: Azt mondták a piacon, hogy ciklus után az új polgármester, az új testület megemelte 30 %-al a bérleti díjakat. Nem véletlen, hogy ezért kéri a díjcsökkentést.

Hazenaucr György elnök: Igen, mert nagyon alacsonyak voltak a bérleti díjak, az ez előtti években és utána sem lettek emelve a díjak.

Hajdú Gábor: Ez az összeg most bent van a költségvetésbe, ha ezt most elengedjük akkor ki kell találni, hogy honnan legyen pótolva.

Képiró Sarolta: Ez egy tetemes összeg, 13,5 millió Ft kiesés, ha a díjcsökkentést elfogadjuk.

Hajdú Gábor: Mennyi a kintlévőség?

Képiró Sarolta: 2012. év végén 10 millió Ft volt a tartozás.

Hajdú Gábor: Addig nincs további engedmény, amíg visszamenőleg a tartozás nincs rendezve.

Panghy Nándor: Azt kell kommunikálni, hogy amint eltűnik az adósság, beszélhetünk a kedvezményekről.

Albrecht Ferenc: Ennek a tartozásnak a 2/3-át nem tudjuk beszélni. Ezt a tartozást néhány ember hozta össze.

Kerécz Tamás: Javasolom, hogy szólítsuk fel a jegyző urat, hogy a szerződés szerint járjon el, a 60 napon túli tartozás esetén szólítsuk fel a bérlőt, történjen meg a szerződések felülvizsgálata. Kezdeményezzük, hogy a szerződésekbe kerüljön bele a 60 vagy 90 napos nem fizetés esetén a rendkívüli felmondás lehetősége. A jövőbeli hasonló problémák elkerülése okán legyen bevezetve a szezonális a díjakban jövő évtől

Hazenaucr György elnök: Most a kérelemről kell döntenünk.

Kerécz Tamás: Akinek nincs hátraléka abban az esetben gondolkodhatunk kedvezményben, akinek van hátraléka abban az esetben nem.

Hazenaucr György elnök: Azt javasolhatjuk a testületnek, hogy akinek nincs tartozása, abban az esetben kevesebb százalékban állapítjuk meg a díjcsökkentést, vagy ezt a kérelmet elutasítjuk, de felszólítjuk a jegyző urat, hogy szerezzen érvényt a szerződésben foglaltak szerinti felmondásnak azoknak a bérlőknek akik nem fizetnek.

Panghy Nándor: Azt is hozzá tehetnénk, hogy ezt nem tudjuk elfogadni, dolgozzon ki egy kedvezményes bérleti ajánlatot.

Hazenaucr György elnök: Lehetne egy olyan javaslatunk, hogy akiknek nincs tartozása azoknak 10 %-os kedvezményt adunk, akiknek van és 1 hónapon belül rendezzi a tartozását, annak 5 %-os engedményt adunk.

Panghy Nándor: Ez diszkrimináció. Akinek tartozása van, annak nem adok kedvezményt.

Hazenaucr György elnök: Az én véleményem az lenne, hogy egyáltalán ne adjunk kedvezményt, szólítsuk fel a jegyzőt a szerződések felülvizsgálatára, hogy szerezzen érvényt a szerződésben foglaltaknak.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal) az alábbiak szerint döntött:

19/2013.(V.28.) sz. Bizottsági határozat:

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság javasolja a képviselő-testület felé, hogy a piacon lévő vállalkozók bérleti díj csökkentési kérelmét nem javasolja jóváhagyni. Továbbá javasolja a képviselő-testület felé, hogy szólítsa fel a jegyzőt, hogy szerezzen érvényt a bérleti szerződésben foglaltak szerinti felmondásnak azon bérlők esetében akiknek tartozása van az önkormányzat felé.

Hazenauer György elnök: A bizottsági üléseknél inkább van vita, mint a testületi üléseken, ott csak az hangzik el, hogy a bizottság megtárgyalta, nem tud senki semmit.

Hajdú Gábor: A döntés a testületi ülésen van.

Kerécz Tamás: Más településeken az szokott lenni a gyakorlat, hogy a bizottság javaslata indokolással kerül a testület elé. Az indokolásba az van összefoglalva, ami a vitában elhangzott. Itt ez nem volt szokás eddig sem. Egyébként a bizottsági ülés, amennyiben a bizottság zárt ülést nem rendel el, nyilvános. Ha a bizottság úgy dönt, hogy 8-10 mondatban megindokolja a döntését, akkor nem látom indokoltnak, hogy ez a részletes jegyzőkönyv felkerüljön a honlapra. Ha ez nehézségekbe ütközik, akkor nem látom akadályát, hogy a honlapra kerüljön.

Hazenauer György elnök: Én látok abban problémát, hogy ez a 8-10 mondatos indokolás minden esetben elkészül. Én a jegyzőkönyv nyilvánossá tétele mellett döntenék. A pénzügyi bizottság javasolja a bizottsági jegyzőkönyvek nyilvánossá tételét, kerüljenek fel a város honlapjára. Szavazásra teszem.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal) az alábbiak szerint döntött:

20/2013.(V.28.) sz. Bizottsági határozat:

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság javasolja a képviselő-testület felé elfogadásra azt, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek nyilvánosságra kerülhessenek, kerüljenek fel a város honlapjára.

4.) Az Önkormányzat tulajdonában lévő piac üzemeltetési szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Albrecht Ferenc műszaki osztályvezető

Hazenauer György elnök: A múlt heti piac bejárás fő témája volt a piaccsarnokban lévő 3 bérlő kipakolási ügye. Az előző testület hozott egy olyan döntést, hogy a piaccsarnok szélső soraiba 1 méter fölötti áru kipakolást engedélyezett, a középső sorokba pedig 60 cm-t, azzal az indokkal, hogy így átlátható a csarnok. Elkértem a tavalyi előterjesztést, abból semmi nem derül ki, kérték, hogy így legyen és a testület döntött. Ezt nehezményezi a másik két kereskedő, adott a polcrendszer, aminek

nem használhatja a felső részét. Nem tudunk ott igazságot tenni. Én visszaállítanám az eredeti helyzetet.

Hajdú Gábor: Azért fölfelé pakolnának, mert az nem kerül többbe.

Panghy Nándor: Meg kellene versenyeztetni minden év végén a bérelt helyeket.

Dr. Kovács Tibor: Visszamehet az eredeti magasságba, annak lesz egy díja.

Kerécz Tamás: Rendszeresen járok a siklói piacra ott senki nem lógat és nem pakol felfelé árut, ott nincs ilyen probléma. A belső rendezésre vonatkozóan a korábbi piacos napirendhez kapcsolódóan ezt is vizsgálja meg a jegyző, őszig legyen ezzel kapcsolatban előterjesztés, addig nem nyúlunk a meglévő szabályokhoz, tartsák be azokat. A hosszabb távú szerződéseket is úgy kellene rendezni, hogy legyen lehetősége a versenyhelyzetnek.

Kiss-Kálmán Éva: Az a legnagyobb probléma, hogy kevés a vevő.

Albrecht Ferenc: A szélső sorokban megengedhető a magasabb kipakolás.

Hazenauer György elnök: Nem javasoljuk a piac szabályzat módosítását.

Kiss-Kálmán Éva: Ezzel a konfliktus nincs megoldva. Én visszaállítanám az eredeti helyzetet.

Hazenauer György elnök: Én azt hittem, hogy megoldom ezt az ügyet, ha megkérem a tavalyi előterjesztést, amiért a szabályzat módosításra került, ebből az előterjesztésből én nem tudtam meg semmit.

Hajdú Gábor: Ha a középső sorban kicsi a kipakolási lehetősége, költözzön ki a szélére, ott magasabban kipakolhat.

Hazenauer György elnök: Én azt a javaslatot támogatnám, hogy álljon vissza minden az eredeti állapotban.

Kiss-Kálmán Éva: Lehetne azt is, hogy a középső sorban ha följebb pakolnak, akkor emeljünk a bérleti díjon.

Hajdú Gábor: Én azt javasolnám, ha egyszer már a testület döntött, akkor tartsuk ahhoz magunkat.

Kerécz Tamás: A következő problémájuk az lesz, hogy nemzetiségi állásfoglalást hoztunk.

Hazenauer György elnök: Itt igazságot nem lehet tenni. A bizottság ebben a kérdésben nem tud dönteni, javasolom, hogy bízzuk a testületre a döntést.

5.) Tűz- és munkavédelmi ajánlatok megtárgyalása

Előterjesztő: Albrecht Ferenc műszaki osztályvezető

Albrecht Ferenc: Az előző ülésen az a döntés született, hogy kérjünk be több árajánlatot ezeknek a feladatoknak az elvégzésére. Négy árajánlat érkezett be, csatoltuk még Kovács Tibor levelét, aki megköszönte felkérésünket, de nem adott árajánlatot elfoglaltsága miatt. Ezekből az árajánlatokból az derül ki, hogy a LÉ-MT Kft., aki a mostani munkavédelmi feladatokat látja el, az ugyanannyiért ellátná a tűzvédelmet is, de ő nem napi feladatként látná el. A K-Flórián Bt. 130.000.- Ft+Áfa összegért csinálná a tűzvédelmet és 30.000.- Ft+Áfa összegért a munkavédelmet. A Maul Zoltán pedig

90.000.- Ft+Áfa összegért a tűzvédelmet és 40.000.- Ft+Áfa összegért a munkavédelmet. Vanyúr Sándor bruttó 130.000.- Ft összegért csinálná a tűzvédelmet, ő nem tud a munkavédelemmel foglalkozni. Kiegészíteném Kovács Tibor szakértő levelével a mondanivalómat, ő azt írta le, hogy figyelembe véve a megküldött anyagban foglalt feladatokat, azt állapította meg, hogy a feladatok egy állandó jelenléte igényelnek, csaknem napi teljes munkaidőt kitölt. Az így nem igaz, hogy egy teljes munkaidőt igényel, de heti több napot az biztos. Ha csak az árak alapján kellene döntenet, akkor a LÉ-MT Kft. ajánlatát kellene elfogadni, mivel ő 76.000.- Ft+Áfa összegért megoldaná mind a tűz és a munkavédelmi feladatokat is. Mindegyik ajánlattevő környékbeli vagy harkányi.

Panghy Nándor: Miért nem veszi fel az önkormányzat Vanyúr Sándort állandó alkalmazottként?

Hazenauer György elnök: Az még drágább lenne, így számla ellenében fizet neki az önkormányzat. Ő nem tud munkavédelmet csinálni.

Kerécz Tamás: Én a szakértővel értek egyet, nincs mélységében meghatározva ez a követelményrendszer, ha komolyan veszi azokat a feladatokat amiket kap, akkor ezek az ajánlatok nevetségesen alacsonyak. Ehhez megfelelő gyakorlattal kell rendelkezni. Ha ezzel a tartalommal ezt mi jóváhagyjuk, akkor egy komoly hülyeségi bizonyítványt állítunk ki magunkról, mert vagy azt nem látjuk be, hogy kótyavetye folyik, mert az ajánlat olyan, hogy egész biztosan nem lehet abban a minőségben teljesíteni, ami elvárható, vagy ezt vissza kell szorítani és van miről beszélni. A feladatrendszer nincs behatárolva.

Albrecht Ferenc: A nevetségesen alacsony árat azt ki szokták húzni, a legmagasabbat is általában ki szokták zárni. Ha a szórást megnézzük, akkor nekem az a javaslatom és tapasztalva a munkát én továbbra is Vanyúr Sándort javasolnám a tűzvédelmi feladatok ellátására és a LÉ-MT Kft.-t pedig a munkavédelmi feladatokra, azzal kiegészítve, hogy a szerződéseket évente felül kellene vizsgálni, az infláció követést. Az árajánlat arra mindenképpen jó volt, hogy nem felelőtlen az önkormányzat szerződés kötése.

Kerécz Tamás: Én támogatni tudom azzal a kiegészítéssel, hogy a kiírás tartalma a szerződésbe pontosításra kerüljön a jövő évtől.

Dr. Kovács Tibor: A munkavédelem több munkát igényel.

Hazenauer György elnök: Szavazásra teszem.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbiak szerint döntött:

21/2013.(V.28.) sz. Bizottsági határozat:

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság javasolja a képviselő-testület felé, hogy a tűzvédelmi feladatok ellátására Vanyúr Sándor ajánlatát, a munkavédelmi feladatok ellátására a LÉ-MT Kft. ajánlatát javasolja elfogadásra.

6.) Az üdülőtelepen élő állandó lakosok kérvényének megtárgyalása

Előterjesztő: Dr. Imri Sándor polgármester

Albrecht Ferenc: Az üdülőtelepen élő állandó lakosok kérelemmel fordultak az önkormányzathoz, 6 pontban foglalták össze sérelmeiket. Én megfogalmaztam egy választervezetet a részükre, azt gondolom, ha jóváhagyná a bizottság és a képviselő-testület, akkor a részükre ez megküldésre kerülne, így írásban választ kapnának. Az 1. pontban az ingatlanukat kérik lakóházzá nyilvánítani. Felhívtam a rendezési terv készítőjét, azért nincs rá mód, mert van egy hosszú évtizedek óta kialakult állapot az üdülőterületen, az a beépítési mód és azok a környezetvédelmi előírások, amik egy lakóövezetre vonatkoznak, azok nem ültethetők át a jelenleg kialakult üdülőterületi beépítésre. Jogilag ezt nem lehet átvinni.

Kerécz Tamás: Mondhatjuk azt, hogy külterületen nem laknak, de attól már a hegyen is egyre többen laknak. Ez a típusú hasznosítás, ami a víkendtelepen van, halálra van ítéelve. Ez a vagyongazdálkodási tervbe való feladat. A víkendtelep egy stratégiai kérdés a város szempontjából, mert például a gyógyvíze fölött emésztőgödrök vannak, nagyon sok gondot okoz ennek a városnak, egy pár év múlva romhalmazzá lesz a területen. A vendégtartás már nem üzemel a területen. Akarunk e magunknak egy pár év múlva nyomortelepet oda? Az 1. kérdésre azt a választ kell adni, hogy a vagyongazdálkodási terv és a beépítési terv fölülbírálata keretében kerüljön sor megoldás kidolgozására.

Hazenauer György elnök: A vagyongazdálkodási tervben hogyan illeszkedik ez?

Kerécz Tamás: A vagyongazdálkodási tervnek egy nagyon fontos része a környezetgazdálkodás, amihez ezek útjai, szennyvízellátása komoly részese.

Albrecht Ferenc: Van egy kérvény, amit 128-an aláírtak, attól még a további 700 ingatlan üdülőként kívánja használni.

Kerécz Tamás: A hosszú távú dolgokban az önkormányzat kerestessen megoldást. Pillanatnyilag nincs rá megoldás, ezt a folyamatot el kell indítani.

Panghy Nándor: Valószínűleg anyagi oldala van ennek a dolognak is. Gondolom az adó vonzatáról nem akar lemondani a város.

Hajdú Gábor: Az egyértelmű, hogy ezzel foglalkozni kell, azt kell átgondolni, hogy hogyan.

Hazenauer György elnök: Most még nem látom erre a megoldást, hosszú távon foglalkozhatunk ezzel a dologgal. A 2. pontban kéri, hogy fizessenek ugyanannyi adót, mint a városközpontban lakó polgárok.

Kerécz Tamás: Amennyiben megoldható lesz az, hogy lakóházzá lehet nyilvánítani az ingatlanokat, akkor megoldható lesz az adó kérdése is.

Hazenauer György elnök: Van másik adó is az üdülőterületen?

Albrecht Ferenc: Csak építményadó van.

Kiss-Kálmán Éva: Ha felújításra költi azt a pénzt akkor ne kelljen adó fizetnie.

Hazenauer György elnök: Jogos lenne, csak nehezen megfogható ez a dolog.

Hajdú Gábor: Ha az ingatlanokat lakóházzá nyilvánítjuk, akkor a városnak infrastrukturális kötelezettsége is van.

Albrecht Ferenc: A 3. pontban kérik, hogy jussanak hozzá a helyi hírekhez ugyanúgy mint a többi polgár. A Harkányi Hírek már nagyon ritkán jelenik meg, de azt fel tudjuk mérni, hogy aki ténylegesen ott lakik, azoknak ki tudjuk vinni.

Kerécz Tamás: Ennek a feltételéhez akkor ki kell derülnie, hogy ki él ott életvitelszerűen. Az elvárhatatlan dolog, hogy 200 hely okán 1000 helyre dobáljanak be dolgokat. Akár legyen egy egyen postaláda.

Albrecht Ferenc: Csináltunk két információs táblát, egy zárható dobozt, amiben ezeket a tájékoztatókat, rendezvényeket kirakjuk. A 4. pontban egységes hulladékszállításért egységes szolgáltatási díjat kérnek. Az üdülőterületen élő állandó lakosok ugyanolyan körülmények és feltételek szerint fizetnek és van elszállítva a hulladékuk, mint a városközpontban élőknek. A következő pontban kérik, hogy csatlakozhassanak a városi szennyvízhálózatához. Ez egy milliárdos beruházás lenne. Mindenhol próbáltunk már pályázathoz jutni ez ügyben, most sajnos nincs ilyen pályázat.

Kerécz Tamás: Vízbázis védelme okán meg lehetne próbálni pályázni a szennyvízhálózatra az üdülőtelepen.

Albrecht Ferenc: Kéri a Rózsa Ferenc utcával határos árok kitisztítását. Ebben van igazság, ha azt kitisztítanánk, akkor az elfolyása jobb lenne annak az ároknak, például egy nagyobb esőzés következtében. Elkezdtük a tisztítást, most árajánlatot kértünk, mert egy kotrógépre is szükségünk van. Vannak olyan utcák, házak, amelyekhez zöldövezeten keresztül lehet csak eljutni az ingatlanhoz, kértünk arra árajánlatot, hogy az utat, a kitérészt megcsináljuk és kavicsot szóránánk le. [Ezt is leírnánk ebbe a válaszba.](#)

Hazenauer György elnök: [Ezekkel a kiegészítésekkel elfogadjuk a válaszlevelet. Szavazásra teszem.](#)

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás) szavazati aránnyal az alábbiak szerint döntött:

22/2013.(V.28.) sz. Bizottsági határozat:

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság javasolja a képviselő-testület felé, hogy az üdülőtelepen élő állandó lakosok [kérelmére adott választ a fenti kiegészítésekkel.](#)

7.) Baranya-Víz Kft. létrehozásával kapcsolatos szindikátusi szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Dr. Imri Sándor polgármester

Hazenauer György elnök: [Én elolvastam, nem találtam olyat benne, amivel nem értenék egyet. Egy, két új dolgot láttam benne, hogy a Felügyelő Bizottságba delegálhat egyet Harkány, Beremend, Komló és a Mohácsi polgármestert. Amit nem láttam és rákérdeztem, azzal, hogy a Tenkesvíz Kft. által szolgáltatott rész kettőt delegált, ez annyival módosult, hogy egy Komló és egy Mohácsi dolgozó kerül még be a Felügyelő Bizottságba.](#)

Albrecht Ferenc: Első lépcsőben a négy önkormányzat Harkány, Beremend, Komló és Mohács a Mohács-Víz Kft.-be fog belépni, ezután a Mohács-Víz Kft. megkéri az akreditációt, utána ha majd ez lezajlik, utána lesz majd a Baranya-Víz Zrt. Erről már meg volt a döntés, hogy csatlakozunk.

Kerécz Tamás: Beremend miért van kihagyva a vagyon ügyben? Beremend Harkányhoz tartozik?

Hazenauer György: Úgy volt, hogy üzemegységként a Tenkesvíz Kft.-hez tartozott. Elfogadásra javasoljuk a szindikátusi szerződést. Kérem szavazzunk.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás) szavazati aránnyal az alábbiak szerint döntött:

23/2013.(V.28.) sz. Bizottsági határozat:

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Szociális Bizottság javasolja a képviselő-testület felé, hogy a Baranya – Víz Kft. létrehozásával kapcsolatos szindikátusi szerződést jóváhagyja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Formázott: Behúzás: Bal: 7,49 cm

Hazenauer György: Több napirendi pont nincs, az ülést bezárom.

K.mft.

Hazenauer György
Pénzügyi, Városfejlesztési és
Szociális Bizottság elnöke

Dr. Bíró Károly
címzetes főjegyző

Formázott: Sorkizárt