

Jegyzőkönyv

Készült a Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. október 19-én (szerda) 16.00 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Az ülés helye: Régi házasságkötő terem, Harkány, Kossuth L. u. 2.

Jelen vannak: Horváth Tamás alpolgármester
Markovics János, Döme Róbert, Barkó Béla képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Bíró Károly jegyző
dr. Bognár Bernadett igazgatási osztályvezető
Urmankovics Ágota pénzügyi osztályvezető
Fischer Erzsébet műszaki osztályvezető

Tanácskozási jog nélkül megjelent:

Siposné Burai Ildikó jegyzőkönyv-vezető
Orbán Ferenc külsős bizottsági tag (Szoc., Kulturális, Okt. és Sportbizottság)
Mecseki Natália külsős bizottsági tag (Szoc., Kulturális, Okt. és Sportbizottság)
Kerécz Tamás külsős bizottsági tag (Pénzügy, Turizmus- és Városfejl. bizottság)
Panghy Nándor külsős bizottsági tag ((Pénzügy, Turizmus- és Városfejl. bizottság)

Horváth Tamás alpolgármester: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a testületi ülés határozatképes, 4 fő képviselő van jelen. Krutek Norbert képviselő jelezte, hogy később érkezik. Javaslatom, hogy a megküldött napirendi pontokhoz képest első helyre kerüljön a 2. napirendi pont, és 6. helyre az 1. napirendi pont, azaz a Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról. A 2. napirendi pontot, amit így elsőként tárgyalnánk, megbontanánk úgy, hogy először megtörténne az eskütétel, majd a lejárt határidejű határozatok megtárgyalását követően, utolsóként szavoznánk a még hiányzó, 1-1 fő külső bizottsági tagokról. További javaslatom, hogy vegyünk fel egy Egyebek napirendi pontot is, melyben kettő témát tárgyalnánk, mindkettő a Fürdőt érinti. Aki egyetért a módosítással, kérem, támogassa.

A Képviselő-testület (4 igen, 0 nem, 0 tartózkodási szavazati aránnyal) egyhangúan, az alábbiak szerint fogadta el a napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

1.) Bizottsági tagok eskütétele

Előterjesztő: Horváth Tamás alpolgármester

2.) Orvosi ügyelet kérdése

Előterjesztő: Markovics János, a Pénzügyi, Turizmus- és Városfejlesztési Bizottság elnöke

3.) Felhatalmazás megadása a HARKÁNY-IMMO Kft.-vel megkötött adásvételi szerződéstől való elálláshoz

Előterjesztő: Dr. Bíró Károly jegyző

4.) Hozzájárulás megadása a 2456 hrsz. közterület természetbeni állapotának megfelelő kiigazításához a Földhivatalnál

Előterjesztő: Dr. Bíró Károly jegyző

5.) A fogsabályozás ügyének megtárgyalása

Előterjesztő: Dr. Bíró Károly jegyző

6.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Előterjesztő: Horváth Tamás alpolgármester

7.) Külsős bizottsági tagok megválasztása

Előterjesztő: Horváth Tamás alpolgármester

8.) Egyebek napirendi pont

Előterjesztő: Horváth Tamás alpolgármester

Horváth Tamás alpolgármester: javasolom Markovics János és Döme Róbert képviselőket jegyzőkönyv hitelesítőknak.

Az alpolgármester javaslata alapján a Képviselő-testület (4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal) egyhangúan Markovics János és Döme Róbert képviselőket választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

1.) Bizottsági tagok eskütétele

Előterjesztő: Dr. Imri Sándor polgármester

Horváth Tamás alpolgármester: Következik az eskütétel. Felkérem az előző testületi ülésen megválasztott, most megjelent bizottsági tagokat, hogy mondják utánam az eskü szövegét.

A megjelent 4 bizottsági tag, Horváth Tamás alpolgármester után ismételve elmondták az eskü szövegét, ezzel az esküjüket letették.

2.) Orvosi ügyelet kérdése

Előterjesztő: Markovics János, a Pénzügyi, Turizmus- és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Horváth Tamás alpolgármester: a 2. napirendi pont következik, kérem Markovics János képviselőt, hogy terjessze elő az orvosi ügyelet kérdését.

Markovics János: Egy hosszú ügy vége felé járunk. Elöttem van egy összesített táblázat, ezt szeretném tájékoztatásul röviden elmondani. Minden most megválasztott külsős bizottsági tagot is erőteljesen érint. Egy olyan lehetőséget szeretnék felvázolni, melyről már beszéltünk a szereplőkkel informálisan. A lényege az, hogy az orvosi ügyelet kapott egy ÁNTSZ ellenőrzést, melyet követően a főorvosnő különböző feltételek betartására kötelezte a fenntartót és a működtetőt. Az előírtak közül mindet teljesítettünk, egy van, amit nem, az a megkülönböztetett jelzéssel ellátott gépjármű, és a hozzá rendelt PÁV I-es minősítésű jogosítvánnyal bíró, hivatásos sofőr. Azt gondoljuk, hogy ez a feltétel olyan plusz terheket ró az ügyeletre, tehát ennek a feltételnek a biztosítása már nagyon megnövelné költségeinket, ezért arra készítették minket, hogy gondoljuk át az orvosi ügyelet helyzetét.

Többször beszéltünk erről, az volt a képviselő testület álláspontja, hogy olyan megoldást válasszunk, hogy az ügyelet Harkányban maradjon, mert egy ilyen város nem maradhat orvosi ügyelet nélkül. Elvárható az idelátogató turisták részéről, hogy az ügyelet itt legyen helyben, a helyi lakosokról nem is beszélve. A hosszú vizsgálatunk során megállapítottuk, hogy 5 említésre méltó lehetőség marad az orvosi ügyelet további működtetésére, mégpedig úgy, hogy a harkányi ügyelet önállóan működik tovább, illetve a kistérség részeként.

Amennyiben önállóan működtetjük, ezt vagy központi ügyeletként működtetjük, vagy lemondunk erről, ebben az esetben jóval kevesebb az OEP támogatás, ez összevont ügyeletnek számít, így majd 200 ezer forint különbség van. A lényeg az, hogy a kistérségben az önkormányzatok lakosságszám

arányban 12 forint/fő/ hó támogatást fizetnek, ez nálunk 50 forint /fő/ hó. Tehát elindult egy olyan folyamat is a harkányi ügyelethez társult önkormányzatoknál, ez 12 falu, hogy nekik elég a kistérségi ügyelet is, bár ez nyilván jóval alacsonyabb színvonalú szolgáltatást jelent nekik, de jóval kevesebb hozzájárulást is kell fizetniük.

Ha minden feltételt teljesítünk, van megkülönböztetett jelzésű autónk, és PÁV I-es sorórünk, akkor ehhez az ügyelethez 862 ezer forint támogatás szükséges havonta. Amennyiben ez önálló ügyelet, akkor a szükséges havi plusz 750 ezer lenne. Ebben az esetben kicsivel kevesebb OEP támogatást kapnánk. Azért ennyi a különbség, mert az OEP érdekesen számítja a támogatást, más a támogatás mértéke, ha ipacsfai, vagy kémesi lakosról van szó. Elgondolkodhatunk azon is, és nyilván ennek lenne a legnagyobb marketing értéke, de a legdrágább verzió lenne, hogy Harkány önállóan működteti az orvosi ügyeletet, ebben az esetben az orvos csak Harkányban tartózkodik, mindig rendelkezésre állna a gyógyulni vágyóknak és a lakosságnak, ez havi 1,2 millió forint plusz hozzájárulást jelentene.

A legköltséghatékonyabb lenne az a megoldás, ha a siklós kistérség részeként működne telephelyként a harkányi ügyelet, akkor az ÁNTSZ-nek nincs külön plusz előírása, amit elég érdekesnek tartok. Ugyanígy működne minden, mint most, szinte csak adminisztratív jelentősége lenne.

Másik lehetőség, hogy Harkányban működik önállóan az ügyelet, a siklói ügyelet részeként, de ebben az esetben ugyanolyan feltételeknek kell megfelelnünk, mintha teljesen önállóak lennének. Összefoglalva, azt kellene a tisztelt képviselő társainknak meggondolni, hogy az már látszik, hogy pluszforrást kell találnunk az orvosi ügyelet Harkányban tartására.

Milyen lehetőségeink vannak? Itt vannak a kórházak vezetői, jómagam most jöttem a Fürdőből, nyilvánvaló ők is hajlandók a szolgáltatásért cserébe az orvosi ügyeletet finanszírozni. Javaslom, hogy a következő lépés az legyen, hogy keressük meg levélben a szereplőket, hogy milyen havi hozzájárulással tudnák az ügyeletet segíteni. Gondolok itt a MÁV Kórházra, a Gyógykórházra, a Fürdőre, és természetesen a Turisztikai Egyesületet is megkerestük, azt gondolom, hogy a szállodáknak sem mindegy, hogy van-e orvosi ügyelet folyamatosan Harkányban. Ez lenne a második lépés.

Ha már látjuk, hogy mennyi hozzájárulást tudunk kapni az ügyelet fenntartásához, nézzük meg, hogy mennyi forrás hiányzik még, akkor majd arról döntünk, hogy Harkány Város hajlandó-e a saját költségvetéséből finanszírozni a különbséget.

Döme Róbert: Nem vagyunk lelassulva ebben az ügyben? Már volt arról szó, hogy ez bebukik, meddig tudunk még halasztani?

Markovics János: Ott még nem tartottunk, hogy bebukik, de nem csak rajtunk múlik ez.

Horváth Tamás alpolgármester: Tájékoztatva lett a főorvosnő, tudja, hogy elcsúsztunk.

Döme Róbert: Mi a javaslat? Ha a kistérség részeként működünk, akkor nem kér autót, és ugyanúgy létrehozhatjuk.

Markovics János: Ha az mondjuk, hogy nem központi, hanem összevont az ügyelet, ugyanúgy nem kér autót, pedig ugyanazt kell csinálnia az orvosnak és az egészségügyi személyzetnek.

Döme Róbert: Tehát funkcionálisan ugyanúgy működik, csak másképp van elnevezve. Takarékosági szempont szerint ítéljük meg.

Panghy Nándor: Előírás, hogy kell sofőr?

Dr. Bíró Károly jegyző: A megkülönböztetett jelzés miatt szükséges.

Markovics János: És a központi ügyelet miatt is.

Horváth Tamás alpolgármester: A Siklói Kistérségi Társulástól kaptunk meghívót, mely szerint 27-én a Társulási Tanács 27-én tárgyalja az ügyelet kérdését, és nyilvánvalóan, ha a csatlakozási szándékunkat fejezzük ki, akkor azt támogatni fogják.

Markovics János: Azt gondolom, nem vagyunk elkésve, ezt a levelet holnap küldjük meg az érintetteknek, lássuk, hogy milyen pluszforráshoz tudunk jutni, meg sem kell várnunk a kistérség döntését.

Dr. Bíró Károly jegyző: Tisztelt Levezető Elnök Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Meghívottak! Összefoglalva néhány mondatban, a lényege a történetnek az, hogy az ÁNTSZ szakmai előírásokat fogalmazott meg a működtető felé, melyek teljesítése jelentős költségekkel járna, melyet a Város – ismerve a jelenlegi helyzetét- nem bír el. Az az eldöntendő kérdés, hogy ezt a feladatot továbbra is szükséges-e helyben tartani, tehát helyben legyen-e az orvosi ügyelet Harkányban.

Ha azt mondjuk, hogy igen, akkor be kell vonnunk az érdekelteket, vagyis a helyi érdekelt szervezeteknek be kell szállniuk a finanszírozásba. Ha azt mondjuk, hogy nem, akkor a kistérségi társulás átveszi ezt a feladatot az önkormányzattól, köteles is átvenni, ebben az esetben Siklósra megy az ügyelet, a siklói központi ügyeletként működik. Ebben az esetben nincs költsége a városnak ezzel. Ezen belül is dönthetünk úgy, hogy marad Harkányban az ügyelet a Társuláson keresztül, de ebben az esetben még mindig többletfinanszírozást kell vállalnia az Önkormányzatnak, és itt is az a kérdés, hogy be kell vonni továbbra is a helyi érdekelteket a feladat finanszírozásában.

Ahhoz, hogy a Testület érdemben tudjon döntést hozni, ismernie kell az érdekelteknek az álláspontját, hogy mennyire vonhatóak be a finanszírozásba, és gyakorlatilag csak ezen múlik, hogy tudunk-e megfelelő döntést hozni, vagy sem. Az előterjesztés részletes, a számítások mellékelve, lehet látni, hogy melyik verzió kerül többbe.

A Képviselő-testület tud most abban állást foglalni, hogy helyben szeretné működtetni az orvosi ügyeletet, arról pedig, hogy melyik alternatíva lesz a megfelelő, arról a megfelelő információ birtokában később hozzon döntést, látva, hogy milyen a hozzájárulási szándék.

Horváth Tamás alpolgármester: Így van, arról tudunk határozni, hogy a Képviselő-testület ragaszkodik az ügyelet Harkányban történő működtetéséhez, illetve arról, hogy az érintetteket levélben megkeresi a finanszírozáshoz történő hozzájárulás miatt.

Kerécz Tamás: Az ÁNTSZ-hez 1 hónappal előtte be kell jelenteni az ügyeletet. Nem okoz ez zavart?

Markovics János: Igen, tudunk erről. Mindenképpen lesz átmeneti idő, azt az időszakot meg kell finanszírozni, akkor is, ha a kistérség részeként működünk, akkor is, ha önállóan.

Dr. Bíró Károly jegyző: Arra az időre nem fog az ÁNTSZ visszavonni egy működési engedélyt, addig működik a régi rendszer.

Krutek Norbert képviselő megérkezett az ülésterembe.

A Képviselő-testület **egyhangúlag** (5 igen, 0 nem szavazattal) az alábbi döntést hozza:

224/2011. (X. 19.) sz. Önkormányzati hat.:

Harkány Város Képviselő-testülete az orvosi ügyelet kérdését megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Harkányi Központi Háziorvosi Ügyeletet továbbra is Harkányban kívánja működtetni.

A Képviselő-testület felkéri dr. Bíró Károly jegyzőt, hogy levélben tájékoztasson minden érintettet és érdekelt szervezetet fenti döntésről, és kérjen tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy milyen mértékben tudják támogatni a háziorvosi ügyelet Harkányban történő működtetését.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bíró Károly jegyző

3.) Felhatalmazás megadása a HARKÁNY-IMMO Kft.-vel megkötött adásvételi szerződéstől való elálláshoz

Előterjesztő: Dr. Bíró Károly jegyző

Dr. Bíró Károly jegyző: Köszönöm a szót Tisztelt Képviselő-testület! Írásos előterjesztés készült a napirendi ponthoz, melyben részletesen bemutatuk az ügy hátterét.

A lényege az, hogy született egy szerződés az Önkormányzat és a beruházó cég között, miszerint megvásárolja ezt a területet az Önkormányzattól a HARKÁNY-IMMO Kft. Határidőre nem teljesített, ezt követően határidő módosítást is kapott, a módosításnak sem tett eleget, tehát a mai napig nem teljesült ez a szerződés. Ezért az a javaslatunk, hogy hagyja jóvá a Képviselő-testület, hogy az Önkormányzat elálljon ezen szerződéstől, és kezdjük meg az ingatlan hasznosítását. A határozati javaslatot annyival szeretném kiegészíteni, hogy döntsön arról is a Képviselő-testület, hogy hirdessük meg liciteljárásra a szóban forgó ingatlant.

A jogi környezetét megnéztük, jogi következmények nélkül az ingatlan, tehát felépítmények nélküli telekingatlan értékesíthető liciteljáráson. Azt gondoljuk, hogy a vagyonrendeletre figyelemmel nem szükséges külön procedúrákat lefolytatni, hogy értékecsést, stb. rendeljünk meg, hiszen itt már kialakult egy vételár, tehát ezen az áron meg lehetne hirdetni liciteljáráson is az ingatlant. A mai napon Polgármester Úr felé jelezte egy befektető, hogy tenne ajánlatot erre az ingatlanra.

Annyiban egészíteném ki, hogy egyben akkor a liciteljárás lefolytatására is hatalmazza fel a Képviselő-testület a polgármestert, hogy értékesítsük. Természetben a Harkány, Kossuth Lajos utca 6. szám alatti, 582. hrsz.-ú ingatlanról van szó. Köszönöm a szót.

Döme Róbert: A Magyar József nem hozta a befektetőt?

Dr. Bíró Károly jegyző: Ő közvetítette hozzánk emailben. A Dunaharaszti Tüzép-Ker Kft. ügyvezetője jelezte azon szándékát, hogy ezt az építkezést ő is finanszírozta építőanyaggal, és neki is elszámolási vitája van az építetővel, ezért jelezte vételi szándékát a telekingatlanra.

Így válik rendezhetővé az ő tartozása is a szóban forgó céggel. Ez egy komoly ajánlat, ettől függetlenül egy liciteljáráson kell meghirdetni.

A Képviselő-testület **egyhangúlag** (5 igen, 0 nem szavazattal) az alábbi döntést hozza:

225/2011. (X. 19.) sz. Önkormányzati hat.:

Harkány Város Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Harkány Város Önkormányzata a HARKÁNY-IMMO Kft.-vel a harkányi 582. hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában megkötött adásvételi szerződés alapján gyakorolja az abban kikötött szerződéstől való elállás jogát, amennyiben Vevő a vételár-fizetési kötelezettségének a részére 2011. október 05. napján megküldött tájékoztató levélben foglaltak ellenére 2011. október 15. napjáig teljes egészében és maradéktalanul nem tesz eleget.

Ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert, hogy az elállásról szóló jognyilatkozat a Vevő részére Harkány Város Önkormányzata nevében eljárva aláírja és megküldje.

A Képviselő-testület továbbá felhatalmazza a polgármestert a telekingatlan liciteljárással történő értékesítésére.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Imri Sándor polgármester

4.) Hozzájárulás megadása a 2456. hrsz.-ú közterület természetbeni állapotának megfelelő kiigazításához a Földhivatalnál

Előterjesztő: Dr. Bíró Károly jegyző

Dr. Bíró Károly jegyző: Köszönöm a szót Tisztelt Képviselő-testület. Bizottsági ülésen tárgyaltuk ezt a napirendi pontot, az elmúlt testületi ülésen már nem volt mód felvenni az idő rövidsége miatt. A jelenlévő Gyógykórház ingatlana és az Önkormányzat ingatlana közt van egy apró térképi nyilvántartási eltérés, itt szükséges egy kiigazítás a természetbeni állapotoknak megfelelően, a változási vázrajz jelzi, hogy miről van szó.

Ehhez kell a Képviselő-testülettől egy jóváhagyás záradékolni a vázrajzot, amit a Földhivatal hivatalból is elvégezhetné, de így tisztább, hogy a tulajdonos is tud róla, így azt javasoljuk, hogy a Képviselő-testület határozattal erősítse meg.

A Képviselő-testület **egyhangúlag** (5 igen, 0 nem szavazattal) az alábbi döntést hozza:

226/2011. (X. 19.) sz. Önkormányzati hat.:

Harkány Város Képviselő-testülete, mint a 2456 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa hozzájárul, hogy a tulajdonát érintő telekhatár-rendezés a mellékelt helyszínrajz alapján a 2458 hrsz-ú ingatlan javára megtörténjen, továbbá a változást a digitális alaptérképen és az ingatlan-nyilvántartásban is bejegyezzék.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Imri Sándor polgármester

5.) A fogsabályozás ügyének megtárgyalása

Előterjesztő: Dr. Bíró Károly jegyző

Dr. Bíró Károly jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Itt a Bizottsági ülésen merült fel, hogy szakorvos fogsabályozó rendelőt nyitna a városban. A tárgyalások úgy kezdődtek, hogy ehhez megfelelő rendelőt biztosít számára az Önkormányzat. Közben elég jelentős idő eltelt, amíg ez a megállapodás megszületett, közben a rendelőben történtek olyan műszaki változások, melyek most alkalmatlanok arra, hogy meginduljon a rendelés.

A fogorvosi szék elromlott, és a javíttatására jelentősen kellene költenie a Városnak. A kérdés az, hogy ha úgy gondolja az Önkormányzat, hogy ezt szükségesnek tartjuk, akkor költségvetési forrást kell erre elkülöníteni, az árajánlatunk 203.500 Ft plusz Áfa.

Dr. Bognár Bernadett: Ehhez jön még az érintésvédelmi felülvizsgálat, melynek költsége 20 ezer forint.

Dr. Bíró Károly jegyző: Az a javaslatunk, hogy a bérleti díjba betudhatnánk, hogy a Városnak most ne kelljen pénzügyi forrást mozgósítani. Mivel az orvos bérleti díjat fizetne, az volt a javaslatunk, hogy finanszírozza meg az orvos, és azt bérleti díjban letudhatja. Egyébként tárgyalni a doktornővel jövő héten fogok személyesen, mert bejelentkezett.

Ez a határozat elősegítené, hogy meg tudjunk egyezni. Hangsúlyozni szeretném, hogy kistérségi ellátásról van szó, az egész siklói kistérség számára biztosítana feladatot, úgyhogy én tárgyalnék a Polgármester Úr helyében a kistérséggel is.

Dr. Barkó Béla: A helye meg van már?

Dr. Bognár Bernadett: Igen, mindig is meg volt a helye.

Döme Róbert: Háromszor már támogattuk is, ha láttátok az előterjesztést, csak nem mozdult előre az ügy, mert nem voltak meg a technikai feltételei.

Dr. Bognár Bernadett: Nem azért, hanem azért, mert a doktornő nem reagált. Átvette a leveleinket, de nem jelzett vissza semmit.

Horváth Tamás alpolgármester: Akkor érdeklí még a dolog?

Dr. Bíró Károly jegyző: Érdeklí, azokkal a feltételekkel, amikről Ő már korábban tárgyalt, bár ezeknek írásos nyoma nincsen, mint hogy az Önkormányzat biztosít számára egy megfelelő felszereltségű rendelőt. Ő ezt a bérleti díjat tudja ajánlani, amiben megegyeztek, 20 ezer Ft havonta, Ő ezt biztosítani tudja, és biztosítani is szeretné, és szeretné beindítani a rendelést. Én azt gondolom, ha a Képviselő-testület ezt a határozatot így meghozza, tudunk tárgyalni. Ettől függetlenül kedvező pozíciókat szeretnénk elérni, mert a kistérséget is be lehetne vonni ebbe a feladatellátásba, ami eddig nem történt meg.

Döme Róbert: Esetleg annyit lehetne még neki felajánlani, hogy egy hosszabb időre együttműködési szerződést lehetne vele kötni. Nyilván nem arra az intervallumra, amit megfinanszíroz, hanem hosszabb távra.

Krutek Norbert: Már csak azért is, mert elég nagy az érdeklődés ez iránt a szolgáltatás iránt.

Döme Róbert: Egy 3-5 éves szerződésre gondoltam.

Dr. Bíró Károly jegyző: Azért nem látom szükségét, mert csak annyira hosszút kell, hogy megtérüljön ez a beruházás. Ha 250 ezerbe kerül, és 20 ezer a havi bérleti díja, akkor gyakorlatilag neki 1 év alatt megtérül, és ezután tárgyalhatunk a továbbiakról. Az szerződés, illetve a pályázatot részleteiben még nem ismertem meg. A bérleti szerződést a pályázathoz fogjuk igazítani.

A határozati javaslat az, hogy a Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a szolgáltatást biztosító finanszírozza meg a megfelelő rendelő kialakításának a költségeit, és ezt a ráfordítást a bérleti díjba betudja a Képviselő-testület. Meg kellene határozni egy maximált összeget, hogy ez ne mehessen el bármeddig.

Krutek Norbert: 250 ezer forint legyen.

Dr. Bíró Károly jegyző: Tehát 200 ezer forint plusz ÁFA összegig betudja a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület **egyhangúlag** (5 igen, 0 nem szavazattal) az alábbi döntést hozza:

227/2011. (X. 19.) sz. Önkormányzati hat.:

Harkány Város Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a térségi fogszabályozást biztosító szolgáltató

finanszírozza meg az Önkormányzat által rendelkezésre bocsátott rendelő kialakításának költségeit, és úgy dönt, hogy ezt a ráfordítást maximum 200 ezer Ft+ ÁFA mértékig a bérleti díjba beszámítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert ennek megfelelően a bérleti szerződés aláírására 1 év időtartamra.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Imri Sándor polgármester

6.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Előterjesztő: Dr. Imri Sándor polgármester

Horváth Tamás alpolgármester: Most egy elég hosszú lélegzetű napirendi pont következik, a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása, ez összesen 202 határozatot jelent.

Barkó Béla: Arról volt szó, hogy kapunk egy kiegészített listát.

Markovics János: Kaptunk is, kb. 10 határozat lett még kiegészítve.

Barkó Béla: Azért többre számítottam.

Horváth Tamás: Menjünk sorban, és ha valakinek van kérdése, az tegye fel.

Markovics János: Nekem csak egy kérésem van, kerüljön jegyzőkönyvbe, hogy ne legyen olyan magyarázat, hogy okafogyottá vált a határozat a határidő lejárta miatt.

Horváth Tamás: Jó, akkor menjünk sorban, kezdjük el.

Markovics János: a 3/2011-es határozat esetében az a kérdésem, hogy miért kell várnunk novemberig az aljegyzői pályázat kiírásával?

Dr. Bíró Károly jegyző: Tisztelt Képviselő Úr, a következő rendes ülésre tervezzük a megtárgyalását, amely november elején lesz. Egyébként törvényességi észrevételt kaptunk, hogy ezt kifogásolják, hogy a mai napig nem történt meg, de mivel már van jegyző, elhárult az akadály, és ennek eleget fogunk tenni. Javaslatot tudok tenni a szakmai tartalomra, jövő évi határidővel kiírjuk, utána határidőt adunk, és eleget teszünk ennek a kötelezettségnek. Az új önkormányzati koncepció most vált ismertté, ahogy leírtam az előterjesztésben, arra számítottunk, hogy más képesítési előírásokat fog megfogalmazni az új törvény, hiszen tudjuk, hogy változni fog a jegyzői funkció. Ez egyébként nem történt meg, nem változtattak a jegyzői képesítéseken, így az eddigi formában javaslatot fogunk tenni a következő rendes testületi ülésen a pályázat kiírására.

Markovics János: Tehát novemberben döntünk.

Dr. Bíró Károly jegyző: Igen, a kiírásról. December elején valamikor beérkeznek a pályázatok, és jövő év elején dönt róla a Képviselő-testület.

Barkó Béla: A 4/2011-es határozat esetében az a kérdésem, hogy lehet az, hogy februárban hozunk egy határozatot, most októbert írunk, és még nem történt meg a tárgyalás a Kht-val?

Krutek Norbert: El kell kezdeni a tárgyalásokat a belterületen lévő közutak átvételéről, de tudni kell, hogy a fenntartásért is mi leszünk a felelősek.

Dr. Bíró Károly jegyző: Ha nem tartja fenn ezt a döntését a Testület, akkor vissza kell vonni a határozatot. Tudomásom szerint a Közút kezdeményezte a tárgyalásokat, ők nem lépnek tovább, nem az Önkormányzaté a felelősség.

Krutek Norbert: Arról van szó, hogy, hogy amikor megépült az elkerülő út, a Közútkezelő Kht. felajánlotta, hogy az Önkormányzat vegye át a településen belüli országos közútnak minősülő utak kezelését. Azért kellene tárgyalnunk, mert tudnunk kellene, hogy milyen feltételekkel vehetjük át. Addig jó nekünk, míg nem vesszük át ezeket az utakat, vagy pedig olyan felújított állapotban vesszük át őket, hogy legalább 5 évig ne kelljen rájuk költenünk. Egy tárgyalás megér.

Döme Róbert: Keményen kell tárgyalni, elmondani, hogy melyik út kell, melyik nem.

Krutek Norbert: Jövő héten a műszaki osztályvezető asszonnyal konzultálunk.

Markovics János: Akkor a következő testületi ülésen számoljanak be a tárgyalásról.

Barkó Béla: A 7/2011-es határozatnál ugyanaz a problémám, hogy február óta nem történt semmi.

Fischer Erzsébet: Most indult el ez a folyamat a Mecsek Drávanál. A Földhivatalnál az eljárás meg lett indítva, a költség túl sok lenne, mintegy 300 ezer forint, ezért megkerestük a Mecsek Dráva Önkormányzati Társulást azzal, hogy a költségekbe be tudna-e szállni.

Dr. Bíró Károly jegyző: A művelésből kivonás költségei lennének ezek. A tervezés folyik, elkészültek a tervek, az engedélyezett tervek után megkezdődik a beruházás, melyet a Mecsek Dráva finanszíroz. Nekünk itt egy gondunk van, hogy meg kell finanszíroznunk a művelésből kivonás költségeit.

Markovics János: Tudomásul vettük.

Horváth Tamás alpolgármester: 14/2011-es határozat, ad-hoc bizottság létrehozása. Erre az a válasz, hogy megváltozott a bizottsági struktúra, vagyis ezt vissza kellene vonnunk.

Döme Róbert: De hát ezt konkrét ügyben hoztuk volna létre, az idegenforgalmi adó beszédésének hatékonyabbá tétele, ez ki lett dolgozva, TDM-mel konzultálva lett.

Krutek Norbert: Én a jegyző úrral futnék egy kört ebben, hogy képbe hozzuk. Létrejött a bizottság, és ki is dolgozta a tervet.

Dr. Bíró Károly jegyző: És elfogadta ezt a testület?

Krutek Norbert: Még nem.

Dr. Bíró Károly jegyző: Ki ennek az ad-hoc bizottságnak az elnöke?

Döme Róbert: Krutek Norbert.

Dr. Bíró Károly jegyző: És mikor terjeszted a Testület elé?

Krutek Norbert: A következő testületin.

Barkó Béla: Mi lesz a Kultúrcentrum Nkft-vel, hol tartanak a tárgyalások? Sikerült-e a könyvelővel megegyezni? Ez a 16/2011-es határozat.

Horváth Tamás alpolgármester: A könyvelőnek 320 ezer forinttal tartozik a kft., illetve még nem készült el a zárómérleg, melyet 91 ezer forint helyett 45 ezer forintért készítenének el, és a könyvvizsgáló díja pluszban 150 ezer forint.

Döme Róbert: Van egy jó kis könyvvizsgálónk, csinálja már meg a CC.Audit.

Horváth Tamás alpolgármester: Tehát felszámolásról, végelszámolásról van szó.

Barkó Béla: Tehát a Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy kifizesse a 365 ezer forintot, és a CC.Audit elkészíti a könyvvizsgálást.

Döme Róbert: Próbáljunk meg alkudni a 365 ezer forintból is. Mondjuk meg, hogy indokolatlanul magas az összeg. A 320 ezer forint felét hajlandóak vagyunk kifizetni.

Barkó Béla: Tehát akkor a felét, a 182.500 forintot kifizetjük. Minek a terhére? Jelöljük meg a forrást is.

Döme Róbert: Még ez is sok. Alkudjunk. 5 ezer forintért könyvelnek egy ilyen céget manapság.

Dr. Bíró Károly: Megkeressük levélben.

Barkó Béla: És Polgármester Úr írja alá.

Horváth Tamás alpolgármester: Számoljuk újra, mert a könyvelés és a zárómérleg összesen 410 ezer, annak a fele 205 ezer forint. Ezt támogatjátok?

Barkó Béla: Igen.

Dr. Bíró Károly: Akkor ezzel a módosítással elfogadjátok?

Döme Róbert: Így van.

Dr. Bíró Károly jegyző: Ha ki tudjuk fizetni, akkor megállapodunk, és egyértelmű, hogy végelszámolással szüntetjük meg a Nonprofit Kft-t.

Barkó Béla: 17/2011-es határozat. Az lenne a kérdésem, hogy mennyire perel minket a volt jegyzőasszony?

Dr. Bíró Károly jegyző: Nem kér visszahelyezést, azt mondják, hogy nem áll meg a fegyelmi, hogy fegyelmissel lett elbocsájtva. Elmaradt munkabért kér, amíg nem lesz jogerős az ítélet. 2-12 havi átalány kártérítést kérhet, ennek az összegét nem ismerem, hogy mennyit igényelnek, de ha ő lenne a pernyertes, feltételezve, de nem megengedve, akkor 3-4 havi kártérítést ítélhet meg a Bíróság.

Barkó Béla: Nem fog megállni a munkaügyi per?

Dr. Bíró Károly jegyző: Én erről nem nyilatkoztam.

Döme Róbert: Ha Magyarországon nem fog megállni ez a per, akkor nagyon nagy baj van.

Dr. Bíró Károly jegyző: Én úgy gondolom, hogy fegyelemsértés mindenképpen, van, csak a súlyát szokta mérlegelni a Bíróság, hogy ez nem jár hivatalvesztéssel, hanem csak megrovás, fizetéscsökkentés, ilyenre lehet számítani, mert a bírói gyakorlat kiszámíthatatlan. Alapvetően azt mondom, hogy jól áll az Önkormányzat. Sokkal esélyesebbnek tartom az Önkormányzatot pernyertesnek.

Horváth Tamás alpolgármester: **19/2011**-es. Ez is egy ad-hoc bizottság létrehozásáról szól, egészségügyi ellátások vizsgálatára. A javaslat úgy szól, hogy ezt vonjuk vissza.

Markovics János: Vonjuk vissza ezt.

Horváth Tamás alpolgármester: **33/2011**-es határozat jön nálam.

Markovics János: Kifejezetten kérem, hogy beszéljünk erről.

Dr. Bíró Károly jegyző: Tisztázzuk ennél a határozatnál, hogy melyik tartozásról beszélünk, a szállítói követelésről, vagy a kölcsönről?

Markovics János: A szállítóiról. A Fürdő is ugyanolyan nagyságrendű fizetési nehézségekkel küzd, mint az Önkormányzat, 100 millió forint felett van a szállítói tartozása. Az, hogy a Fürdőnek mindig minden tartozását meg kell fizetnie az Önkormányzat felé, az Önkormányzat pedig ezt nem tartja kötelességének, én ezt elképzelhetetlennek tartom.

Döme Róbert: Ha továbbmegyünk, egyfajta pénzügyi menedzsmenttel dolgozunk, akkor a tulajdonos dönthet így, de ha létrejön egy közös gondolkodás, és ezt egyként kezeljük, akkor ezek helyre kerülhetnek. Egy ilyen szándékot kinyilváníthatunk.

Markovics János: Én csak azt kérem, hogy tartsuk ezt be. Folyamatosan döntéseket hozunk az ügyben, a határozat értelmében, tehát akkor hozunk döntést.

Dr. Bíró Károly jegyző: Akkor ez a határozat továbbra is érvényben marad.

Urmankovics Ágota: Komoly gondokkal küszködtünk mi is az elmúlt időszakban.

Döme Róbert: Közösen kell gondolkodni, és egyként kell kezelni a problémákat.

Dr. Bíró Károly jegyző: A nagyobb veszély az Önkormányzatnál áll fenn. Az Önkormányzatnak van olyan hatalmas szállítói tartozása még a nem fizetett hiteleken felül, hogy bármelyik pillanatban elindíthatja egy szállító a felszámolási, végelszámolási eljárást. Gyakorlatilag ezekből az ingatlanértékesítésekből próbáljuk ezeket a követeléseket kielégíteni. Nem azt jelenti, hogy ingatlanértékesítés esetén az Önkormányzat a Fürdőnek automatikusan törlesszen, hanem javaslatom, hogy mindig esetileg hozzon döntést a Testület.

Döme Róbert: Hagyjuk ezt így.

Dr. Bíró Károly jegyző: A Fürdőnél nincs akkora veszély, hogy felszámolás induljon.

Markovics János: Az idén kettőt védtünk ki.

Krutek Norbert: Másképp alakul ez egy gazdasági társaságnál, és más egy Önkormányzatnál.

Horváth Tamás alpolgármester: **34/2011**-es határozatot vonjuk vissza.

Barkó Béla: Egyetértek.

Markovics János: Vonjuk vissza, én is egyetértek vele.

Barkó Béla: **39/2011**-es határozatnál azért van egy kérdésem, bár választ nem várok, hogy milyen befektetői tárgyalások voltak, és miért nem valósultak meg?

Barkó Béla: **44/2011**-es határozat. Kérdésem, hogy Harkányban a villanyoszlopokon látunk táblát elhelyezni, ki helyezte ezt el. Semmi kifogásunk nincs egyébként ellene, de egyszer már elutasítottuk a Techniq Kft-t, mert egy ilyen fülért elkér 50 ezer forintot, nekünk meg ad belőle 2500-at. Ezért a pénzért nem gondolom, hogy oda kellene adni. Nem volt a testület előtt ilyen kérelem. Erre nem kellene önkormányzati engedély?

Fischer Erzsébet: Csak bemutató jelleggel tették ki a táblát. A Polgármester Úr kiadta a főépítésnek azt, hogy mérje fel, hová és milyen táblákat lehetne természetesen pénzért kihelyezni. Itt még nem volt ajánlattétel, itt csak a lehetőséget akarták feltérképezni.

Barkó Béla: De nem volt ez még előttünk, mint Testület előtt. Akkor ezek szerint ez majd a következő testületin kerül szóba.

Döme Róbert: Bemutató tábla lett kihelyezve, legfeljebb, ha beadják a kérelmet, el tudjuk utasítani.

Dr. Bíró Károly jegyző: Van egy általam ismert konstrukciója a Techniq Reklám Kft-nek, ezt csak néhány önkormányzat érte el nálunk, mely szerint fizessen az összes villanyoszlop után havonta átalányt, és amikor ő szerez partnert, aki hirdetni akar, akkor kiteszi a hirdetést. Nekünk ez fix bevételt hozna, akár több százezer forintot. 20-25 ezer forintot kér el egy reklámért.

Fischer Erzsébet: A jogszabály már megszüntette ezt a lehetőséget.

Dr. Bíró Károly: Kinek a tulajdonában vannak a közvilágítási oszlopok?

Fischer Erzsébet: Az oszlopok az E.On tulajdonában vannak, de a táblákat a földre helyeznék, az pedig az Önkormányzat tulajdona.

Dr. Bíró Károly jegyző: Akkor fenntartja továbbra is a testület ezt a határozatot, és kedvezőbb ajánlatokkal folytathatunk tárgyalásokat?

Barkó Béla: Kedvezőbb ajánlatokkal igen.

Döme Róbert: Nekem az **50/2011**-es határozatnál lenne kérdésem. Melyik ez a telek?

Fischer Erzsébet: Herke Attila adta be az igényt, ez a Táncsics Mihály utcában van, a telek megosztás folyamatban van. Később lesz még szó róla.

Barkó Béla: Az **53/2011**-es határozat esetében tájékoztatlak benneteket, hogy sajnos már sokadszorra nem nyert ez a pályázat.

Döme Róbert: **63/2011**-es, Báldy Tiborné bérlő ügye.

Markovics János: Vele most mi van végül is?

Döme Róbert: A 890 ezer forint végkielégítés az a teljes összeg?

Dr. Bognár Bernadett: Bent volt a Hivatalban, jegyzőkönyv készült a beszélgetésről, arról kellene majd állást foglalni, hogy bent maradhat-e a lakásban, míg nem adjuk el az ingatlant? És a tartozását betudjuk lelépési díjnak?

Döme Róbert: Erről már hoztunk határozatot. Csak az volt a kérdésem, hogy ez a teljes lelépési díja?

Dr. Bíró Károly jegyző: Ez attól függ, hogy mióta lakik benne, mennyi az ingatlan értéke.

Fischer Erzsébet: Most készül az ingatlan portfólió, az tartalmazni fogja, hogy mi az, ami értékesíthető, melyikben laknak.

Dr. Bognár Bernadett: A Báldynéval úgy egyeztünk meg, hogy addig benne lakhat, amíg nem értékesítjük a lakást.

Döme Róbert: Felköltözhetne a Rendőrség feletti lakásba.

Barkó Béla: Kell erről hoznunk valami döntést? Ha nem, menjünk tovább.

Horváth Tamás: **65/2011**-es határozat. Vonjuk vissza ezt a határozatot, mert itt is a Dr. Vida Ernőt bíztuk meg az orvosi ügyelettel kapcsolatos tárgyalások lefolytatására, és már nem ő a bizottság elnöke.

Döme Róbert: Vonjuk vissza.

Horváth Tamás: A **69/2011**-es határozat. A Siklói Kórház Nonprofit Kft-t Felügyelő Bizottságából hívjuk vissza dr. Vida Ernőt, és delegáljunk más tagot.

Döme Róbert: Az alpolgármestert javaslom.

Horváth Tamás alpolgármester: Köszönöm, de nem fogadom el.

Dr. Bíró Károly jegyző: A polgármestert is lehet javasolni.

Barkó Béla: A polgármester javaslom.

Horváth Tamás: Ki ért egyet azzal, hogy dr. Imri Sándor polgármestert delegáljuk a Siklói Kórház Nonprofit Kft-be, dr. Vida Ernő visszahívásával egyidejűleg?

A Képviselő-testület tagjai egyetértettek Horváth Tamás alpolgármester javaslatával.

Horváth Tamás alpolgármester: A **73/2011**-es határozat jön nálam.

Markovics János: Erről lecsúsztunk.

Barkó Béla: **75/2011**-es határozattal kapcsolatban van kérdésem. Lesz-e pénz az illemhely kialakítására? Ez 8 millió forint.

Döme Róbert: A Fürdőnél kellene elérnünk, hogy ezt az épületet ne adja bérbe, hanem alakítson ki egy WC-t. Kívülről a városi WC lenne, belülről a Fürdőé, nem lenne átjárható.

Barkó Béla: Akkor felhatalmazunk titeket, hogy tárgyaljatok a Fürdővel.

Krutek Norbert: Beszéljünk a kistelepülések hozzájárulásairól, ez a **81/2011**-es határozat.

Barkó Béla: Sikerült valamit elérnünk a kistelepülésekkel kapcsolatban?

Urmankovics Ágota: Legalább háromszor megkerestük őket, sajnos nem együttműködőek, a határozatunkat sem fogadták el. A Kovácshidai Körjegyzőség nem hozott költségvetést elfogadó határozatot sem. Az ÖNHIKI pályázaton amit kaptak, azt nagyrészt átutalták, hiszen címzett támogatás volt, régebbi tartozásba tudtuk be. Folyamatosan tárgyalunk velük. Van olyan település, akinek 2004 óta van tartozása. Kérdésem, hogy bírósági úton érvényesítsük-e a követelésünket a településekkel szemben?

Horváth Tamás alpolgármester: Tettünk engedményt, hogy amennyiben egyszerre kifizetik, a tartozás felét elengedjük. Nem éltek vele. Egyetértek, lehet, hogy perelnünk kellene.

Krutek Norbert: Jegyző Úr figyelmét felhívom erre az ügyre.

Horváth Tamás alpolgármester: Fel lehetne bontani a társulási megállapodást december 31-el. Kérdés, hogy melyik utat választják. Siklóson 120 ezret kérnek egy bejáró gyerek után, mi 60 ezret az iskolában, és 80 ezret az óvodában. Igaz, hogy Kémesre, vagy Drávaszabolcsra is tudják vinni a gyerekeket.

Dr. Bíró Károly jegyző: Dokumentálva van minden?

Urmankovics Ágota: Igen.

Horváth Tamás alpolgármester: Tárgyaljuk ezt újra a következő testületin.

Barkó Béla: Ha nem ide járatják a gyerekeket, itt marad rajtunk az adósság, sőt a normatíva is kevesebb lesz.

Horváth Tamás alpolgármester: Ha csökken a gyereklétszám, csökken a normatíva, és pedagógus létszámot kell csökkenteni. Ez kétoldalú dolog.

Dr. Bíró Károly jegyző: A számlák az iskola nevére érkeznek, vagy az Önkormányzatra? Az iskola a fogyasztó vagy az Önkormányzat? Ez dönti el, hogy az állam majd később mit visz és mit hagy meg. Az iskola egy önálló jogi személy, egy intézmény, gyakorlatilag minden számla az ő nevére kellene, hogy jöjjön. Ha nem önállóan gazdálkodik, az azt jelenti, hogy a könyvelését itt végzik az Önkormányzatnál. De ahogy elnéztem, nincs külön bankszámlája az intézménynek, de mindenképpen kellene, egyszerűbb, és jobban átláthatóbb. Ettől még a gazdálkodás itt történik a Polgármesteri Hivatalban.

Barkó Béla: **83/2011**-es, áprilisi határozat. Egy hónapra a Cook-Food Kft-vel meg lett kötve a szerződés. Azóta is ő van, hogy kitől kapja a pénzt, meg hogyan szedi be, az egy dolog. A Testület úgy döntött, hogy nem kell piacvezető, csak piacfelügyelő, a döntés még nem született meg, pedig sok harkányi is beadta a jelentkezését. A piaccsarnokban lévő boltoknak január 1-től nincs bérleti szerződése, ugyanúgy ott van a két fő WC-és és két takarító, ma a Városgondnokság emberei egész nap kartont pakoltak a piacon, itt valamit jó lenne kezdeni ezzel. Kérem a Jegyző Urat, hogy nézze át ezt az ügyet.

Döme Róbert: Most már vezetőt nem választhatunk, mert nem úgy lett kiírva.

Dr. Bognár Bernadett: Azért nem lett vezetőre kiírva, mert a piac nem intézmény.

Dr. Bíró Károly jegyző: Jövő hétre ígerte a Polgármester Úr, hogy dönt a kérdésben.

Döme Róbert: Meg kellene versenyeztetni az őrző-védő szolgáltatást.

Barkó Béla: Azon a testületin hoztunk egy olyan döntést is, hogy tartunk egy olyan testületit, amelyen csak a piacosok vesznek részt. Nekem tovább is ez a javaslatom.

Dr. Bíró Károly: Közmeghallgatást lenne célszerű tartani.

Markovics János: Én rátérnék a **85/2011**-es határozatra, melyben úgy döntöttünk, hogy a B+B. Kft-vel nem kötünk együttműködési szerződést. Döntsünk, hogy legyen közvetítés, vagy ne legyen?

Döme Róbert: Valami megoldást kellene találnunk, meg kellene találnunk más szolgáltatókat, akár a multikat. A kábel tv minősége gyenge.

Dr. Bíró Károly jegyző: Megnéztem azt az ajánlatot, amit ti visszautasítottatok, én azt árban nagyon olcsónak tartom. Profi cégek ettől jóval magasabb árat fognak ajánlani.

Barkó Béla: Nem utasítottuk vissza, csak azt vártuk volna le, hogy az intézményekről is legyen néhány már, azt gondolom, ez elvárható lenne. Erre a szolgáltató azt mondta, hogy nem kéri.

Döme Róbert: Akkor 1 ft-ért vette meg a rendszert a Szabó Attila, Harkány Város Önkormányzata ingyen odaadta neki.

Horváth Tamás alpolgármester: Ez megér még egy tárgyalást.

Dr. Bíró Károly jegyző: Én is azt mondom, hogy tárgyaljunk vele újra.

Barkó Béla: a Dél-Baranya Tv 120 ezer forintot kapott a Fürdőtől és az Önkormányzattól évente, hogy minden rendezvényről tudósítson, iskolai rendezvények, kisebbségi önkormányzatok, stb.

Horváth Tamás alpolgármester: Igen, pontosan meg kell határozni, ha megállapodunk vele.

Dr. Bíró Károly jegyző: Érdekel abban, hogy jó műsort csináljon, mert így több fogyasztója lesz.

Markovics János: Nálam a **88/2011**-es határozat jön.

Barkó Béla elhagyta az üléstermet.

Dr. Bíró Károly jegyző: Mi ezzel a gond?

Markovics János: Nekem az a problémám, hogy nem látok összefüggést a magyarázatban, hogy okafogyottá vált.

Dr. Bíró Károly jegyző: Beszéltem Tóth Zsolttal, és szerinte is okafogyottá vált a határozat, mert megindult az átütemezés az Erste Banknál, és ő ezekre tett volna javaslatot.

Markovics János: Ráadásul kötöttünk volna vele egy megbízási szerződést, amit állítólag ő megküldött aláírva, csak mi nem küldtük vissza neki.

Dr. Bognár Bernadett: Mi ezt nem kaptuk meg.

Markovics János: Akkor nézzenek utána.

Döme Róbert: Ki a felelős azért, hogy hol van ez a szerződés? Nézzünk utána.

Horváth Tamás alpolgármester: A **94/2011**-es határozat, az iskola-óvoda konyha összevonása, ezt hozzuk be a következő ülésre.

Döme Róbert: Nálam a **104/2011**-es jön, a vízvédelmi rendszerek fejlesztése. Mi ezzel a helyzet?

Markovics János: Tudomásom szerint az Aquaprofit Kft nyerte el ennek a tervezését, és nem is járnak ide. Nehogy úgy járjunk, hogy terveznek itt valamit, és később meg nem folyik el a csapadékvíz. Kellene egy terv-műszaki ellenőr.

Fischer Erzsébet: Nem igaz, hogy nem járnak ide, folyamatosan itt vannak, a megoldásoknál a költséghatékonyságokra is figyelnek. A Buru Lászlót is folyamatosan bevonom a munkába.

Döme Róbert: Engem megnyugtattál.

Markovics János: Kellene egy műszaki személy, aki vállalja majd a felelősséget, mert a tervezett rész után is el kell majd folynia a csapadékvíznek.

Döme Róbert: **119/2011**-es határozat, a TAX Team Kft. felé tartozunk még:

Urmankovics Ágota: Havi 1 millió forint megy, összesen 8,5 millióval tartozunk. Ez volt a tavalyi tűzijáték költsége.

Döme Róbert: **126/2011**-es határozat.

Fischer Erzsébet: Marad az értékesítés jelzálogteherrel.

Döme Róbert: **128/2011**-es határozat. A Dél-Kom csinálja most, ugye?

Fischer Erzsébet: Igen, a Kaposvári Zrt-vel nem hosszabbítottuk meg, több céget megkerestünk, és Dél-Kom Kft-vel állapodtunk meg.

Dr. Bíró Károly jegyző: Tájékoztatni szeretném a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a közbeszerzési pályázati anyagot most állítjuk össze, ez egy koncessziós pályázat lesz, mert ebben az esetben nem kell a nagy közbeszerzési 60 napot tartani. Így rövidebb az eljárási határidő. Egy dolgot okozott problémát, az üritési gyakoriság szezononként eltérő. Mi olyan pályázatot szeretnénk kiírni, hogy egységes díjfizetés legyen. A Dél-Kom visszajelzett, hogy miért nem lehet, mert nekik üritésenként kell számlázni. Viszont van arra lehetőség, hogy van alapdíj, és üritési díj. Arra kérünk alternatív ajánlatot, hogy mi lenne ha kéttényezős díjtételt alkalmaznánk. Az üdülőtulajdonosnál lesz akisebb edény, és ők fognak szüneteltetést is kérni. A szolgáltató le fogja matricázni a kukákat.

Krutek Norbert: Ki fog számlázni?

Dr. Bíró Károly jegyző: a szolgáltató, és nem az Önkormányzat. 80 és 110 literes kukák üritésére lehet majd szerződni, a zöldhulladék is bekerülne a rendszerbe, 2 hetente, illetve lomtalanítás évente kétszer.

Döme Róbert: a **134/2011**-es határozat. Egyenlőre nem aktuális a Kórház ajánlata, október végéig. a Debreczeninek meg megy a végrehajtás.

Dr. Bíró Károly jegyző: A bírósági végrehajtónak átadtuk.

Horváth Tamás alpolgármester: A **138/2011**-es határozat jön nálam, a zálogszerződés. Ebből lett valami?

Döme Róbert: Nem, mert nem fogadtuk el. Én a **143/2011**-esnél szeretném megkérdezni, hogy ez a hegyi pince?

Fischer Erzsébet: Itt a Barkó Béla vett meg területet, ez a Rózsa Ferenc utca.

Döme Róbert: **152/2011**-s határozat. Úgy emlékszem, itt azt beszéltük meg, hogy Orbán Viktornak írunk levelet. Rövidtávon a fúzió lenne a megoldás a bajainkra. Politika nélkül ez nem fog menni. Kérjük politikai támogatást. Az alpolgármester a felelős.

Horváth Tamás alpolgármester: Akkor én még nem voltam alpolgármester. Lehet leveleket írogatni.

Döme Róbert: **161/2011**-es határozat, testvérvárosi pályázat. Be akartunk vonni egy külsős céget, a polgármester azt mondta, hogy nincs erre pénz, és angol nyelvű részek is voltak, közben a Baksai Timi elment táppénzre.

Dr. Bognár Bernadett: Nem kerestek meg, hogy fordítsam le.

Markovics János: **169/2011**-es határozat. A szakmai zsűriből hívjuk vissza dr. Horváth Attilát, és javaslom helyette Dr. Bíró Károlyt. A **176/2011**-es pályázat, erről beszélt a Béla.

Döme Róbert: Ez polgármesteri kompetencia?

Dr. Bíró Károly: A Képviselő-testület ebben nem dönthet, mert ez a polgármester kompetenciája, mivel a polgármester a munkáltatója.

Dr. Bognár Bernadett: A munkatagystól az volt az információnk, hogy a Képviselő-testület a kompetens.

Dr. Bíró Károly jegyző: Én hetente kétszer rákérdeztem a polgármesternél, és az az információ, hogy jövő héten dönt ebben. Lehet hozni egy határozatot, hogy a Képviselő-testület a következő testületi ülésen kér arról tájékoztatást, hogy a polgármester kit bízott meg a piacfelügyelői feladatokkal.

Krutek Norbert: **191/2011**-es határozat. Attól tartok, nem lesz hatása ennek, mert az állam átveszi ügyis az iskolákat.

Horváth Tamás alpolgármester: Csak 2013-tól. Megkereshetnénk a kovácshidai szülőket, és tájékoztathatnánk őket.

Dr. Bíró Károly jegyző: Arról hozunk határozatot, hogy a Képviselő-testület tudomásul veszi a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület **egyhangúlag** (4 igen, 0 nem szavazattal) az alábbi döntést hozza:

228/2011. (X. 19.) sz. Önkormányzati hat.:

Harkány Város Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót megtárgyalta, és az alábbiak szerint döntött:

- A 19/2011. (II.15.); a 34/2011. (II.23.); a 65/2011. (III.31.) sz. Önk. határozatait visszavonja,

- A 14/2011. (II.03.) sz. Önkormányzati határozat esetében felkéri a pénzügyi ad-hoc bizottság elnökét, Krutek Norbertet, hogy a bizottság által, az idegenforgalmi adó hatékonyabb beszedésére kidolgozott tervet terjessze elő a következő testületi ülésre.

- A 16/2011. (II.03.) sz. Önkormányzati határozat esetében úgy dönt, hogy a Kultúrcentrum Nkft. könyveléséért és zárómérlegéért bruttó 205 ezer forintot fizet ki, valamint a CC.Audit Kft.-t kéri fel a könyvvizsgálás elvégzésére, külön díjazás nélkül. A Képviselő-testület felkéri dr. Imri Sándor polgármestert, hogy fenti ajánlatokkal kapcsolatban levélben keresse meg a Kultúrcentrum Nkft. könyvelőjét, valamint a CC. Audit Kft.-t.

- A 69/2011. (IV.12.) sz. Önk. határozatát úgy módosítja, hogy a Siklósi Kórház Nkft. Felügyelő Bizottságából dr. Vida Ernőt visszahívja, és helyette dr. Imri Sándort delegálja.
- A 75/2011.(IV.12.) sz. Önk. határozatot úgy módosítja, hogy a nyilvános WC kérdését a polgármester tárgyalja újra a fürdővel és készítsenek közös javaslatot a megoldásra.
- A 81/2011. (IV.28.) sz. Önk. határozat esetében a Képviselő-testület azt az állásfoglalását hozza, hogy eredménytelen tárgyalás után megindítja a bírósági eljárást az érintett települések iskolai-óvodai, - eddig meg nem fizetett- hozzájárulásait illetően, és felkéri dr. Bíró Károly jegyzőt, hogy vizsgálja meg a társulási megállapodás felmondásának feltételeit, és azt terjessze elő a következő rendes testületi ülésre.
- A 85/2011.(IV.28.) sz. Önk. határozat esetében a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tárgyalja újra az önkormányzati ülések televíziós közvetítésének és az önkormányzati hírek közzétételének kérdését a B+B Kft.-vel.
- A 94/2011. (V.09.) sz. Önk. határozat esetében a Képviselő-testület felkéri dr. Bíró Károly jegyzőt, hogy az iskola-óvoda konyha összevonásával és a feladat kiszervezésével kapcsolatos határozati javaslatát a következő rendes testületi ülésen terjessze elő.
- A 169/2011. (VII.25.) sz. Önk. határozatát úgy módosítja, hogy dr. Horváth Attila helyett dr. Bíró Károlyt kéri fel a szakmai zsűri tagjának.
- A 176/2011. (VIII. 10.) sz. Önk. határozat esetében úgy dönt, hogy felkéri dr. Imri Sándor polgármestert, hogy a következő rendes testületi ülésen tájékoztassa a Képviselő-testületet arról, hogy kit bízott meg a piacfelügyelői feladatokkal.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót fenti kiegészítésekkel elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Imri Sándor polgármester

7.) Külsős bizottsági tagok megválasztása

Előterjesztő: Dr. Imri Sándor polgármester

Horváth Tamás: Az új bizottsági struktúra felállításához még 1-1 külsős bizottsági tagot kell választanunk. A Szociális, Kulturális, Oktatási és Sportbizottság tekintetében külsős tagokra jelöltek: Vasas Csaba, Dezső László, Keszthelyiné Pajor Klára, és Bereczky Ildikó. A Pénzügyi, Turizmus és Városfejlesztési Bizottság külsős tagjaira jelöltek: Pozsár Éva, Tóth Zsolt, Zsiga Balázs, és Batik Imre.

Dr. Bognár Bernadett: Véleményem szerint a Batik Imre nem lehet a pénzügyi bizottság külsős tagja, mert az Önkormányzatnál dolgozik, közalkalmazott.

Dr. Bíró Károly jegyző: Csak köztisztviselő nem lehet bizottsági tag, közalkalmazott lehet.

Horváth Tamás alpolgármester: Azokat soroltam fel, akikre a múlt testületi ülésen jelölés érkezett. Kívánunk-e még újakat felvenni?

A Képviselő-testületi tagok nem adtak le újabb jelölést egyik bizottság külsős tagjára sem.

Dr. Bíró Károly: Nem indokolt, hogy titkos szavazást tartsunk.

Horváth Tamás alpolgármester: Javaslom, hogy a pénzügyi bizottságba válasszunk most turizmus területéről való külsős tagot.

Döme Róbert: Szerintem arra ott van a Kerécz Tamás.

Horváth Tamás alpolgármester: Én Pozsár Évára szavazok, mint az előző testületin.

Döme Róbert: Én javaslom Tóth Zsoltot, mert válság-kezelésről beszélünk.

Markovics János: Egyetértek, kifejezetten pénzügyi válság-kezelésre van szükségünk. Később leválthatjuk azt a tagot, akivel nem vagyunk elégedettek.

Horváth Tamás alpolgármester: Akkor felteszem a kérdést, hogy Bereczky Ildikót el tudjuk-e fogadni a Szociális, Kulturális, Oktatási és Sportbizottság harmadik külsős tagjának, valamint Tóth Zsoltot a Pénzügyi, Turizmus- és Városfejlesztési Bizottság harmadik külsős tagjának?

A Képviselő-testület **egyhangúlag** (4 igen, 0 nem szavazattal) az alábbi döntést hozza:

229/2011. (X. 19.) sz. Önkormányzati hat.:

Harkány Város Képviselő-testülete a Szociális, Kulturális, Oktatási és Sportbizottság harmadik külsős tagjának Bereczky Ildikót választja meg.

Harkány Város Képviselő-testülete a Pénzügyi, Turizmus- és Városfejlesztési Bizottság harmadik külsős tagjának Tóth Zsoltot választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Imri Sándor polgármester

8.) Egyebek napirendi pont

Előterjesztő: Horváth Tamás alpolgármester

Horváth Tamás alpolgármester: Kettő határozatot kell hoznunk az Egyebek napirendi pontban. Az első, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza és megbízza dr. Imri Sándor polgármester urat, hogy 2011. október 27-én a Gyógyfürdő közgyűlésén vegyen részt. Itt lenne egy kérdésem, ugyanis az is itt van, hogy a napirendi pontokat fogadja el. Erre a polgármestert felhatalmazhatja a Képviselő-testület?

Döme Róbert: Gyakorlatilag azt delegálunk, akit akarunk.

Horváth Tamás alpolgármester: A határozati javaslat folytatása, hogy igen szavazattal támogassa a Fürdő és a Gyógykórház egyesülése tárgyában a dokumentumtervek elkészítését.

Dr. Bognár Bernadett: Akkor ennyi erővel mindenre fel kellene hatalmaznia a testületnek a polgármestert.

Döme Róbert: Igen, mivel a Fürdő tulajdonosa nem a polgármester, hanem Harkány Városa, és a Várost a Képviselő-testület képviseli.

Dr. Bíró Károly jegyző: Tegyük tisztába ezt a kérdést. A gazdasági társaságok és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogokat a testület gyakorolja, tehát a Képviselő-testületet illet meg minden tulajdonosi jog, és minden vagyonnal kapcsolatos jogosítvány. Ezeket átruházhatja a polgármesterre, vagy bárkire átruházhatja, akár képviselőre, vagy bizottságra is, vagy akár külön is létrehozhat egy bizottságot.

Én abból indultam ki, hogy korábban született egy határozat, mely szerint a Testület felhatalmazta a polgármestert arra, hogy a Fürdő közgyűlésén képviselje a Képviselő-testületet.

Megnéztem a vagyonrendeletet, mely további szabályokat tartalmaz, és ez a vagyonrendelet megadja a választ a kérdésre.

A vagyonrendelet felsorolja, hogy miben tartja meg magánál a jogot a Képviselő-testület, tételesen fel van sorolva, vagyis ezekről semmiképpen sem nyilatkozik a polgármester. Ilyen például az Alapító Okirat megállapítása, módosítása; alaptőke felemelése, leszállítása; részvényfajtákhoz fűződő jogok megváltoztatása; más társasággal való egyesülés, más társaságba való beolvadás; Felügyelő Bizottsági tagjai, valamint az Igazgatóság, és könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása. Döntés mindazokban a kérdésekben, melyekkel a Társaság Igazgatósága, a Felügyelő Bizottsága, és a könyvvizsgáló a Képviselő-testülethez fordul, és a társaság ügyvezető igazgatójának kinevezése, felmentése, üzletrész, részvény elidegenítése. Ezek azok az esetek, melyekben a Testület kizárólagosan megtartotta magának a jogot. Kérdés, hogy az előterjesztett javaslatok mind erről szólnak-e vagy ezen felüliek?

Markovics János: Ezek mind arról szólnak, nyilvánvalóan a más társaságokkal való egyesülésről.

Dr. Bíró Károly jegyző: Akkor erről a Testületnek döntést kell hoznia.

Markovics János: A javaslat az, hogy a polgármester szavazzon igennel arra, hogy a menedzsmen a Kórház vezetésével együttműködve készítse el a jogszabály előírt, a döntéshez szükséges jogi, számviteli és vagyonértékelési dokumentumtervezeteket.

Dr. Bíró Károly jegyző: Igen, erről meghozhatja a döntést a testület, hogy felhatalmazza a polgármestert. A napirendi pont volt még kérdés, arról nem kell döntés, mert nincs ebben a körben felsorolva. Itt van a vagyonrendeletben még, hogy a társaság legfőbb hatáskörébe tartozó, itt fel nem sorolt egyéb kérdésekben a polgármester dönt.

Markovics János: Ha nem fogadja el a napirendi pontot, nem tud szavazni róla. Ha mi azt mondjuk, hogy erre igennel kell szavaznia, akkor automatikusan azt jelenti, hogy meg kell, hogy szavazza a napirendi pontokat?

Dr. Bíró Károly jegyző: Igen.

Markovics János: Ha igen, akkor nincs miről beszélni.

Dr. Bíró Károly jegyző: Hogy mindenki még egyformán lássa, van egy vagyonrendelet, és a vagyonrendelet rendelkezik a jogok átruházásáról.

Horváth Tamás alpolgármester: Tehát a javaslat, hogy a Képviselő-testület megbízza dr. Imri Sándor polgármestert, hogy a Harkányi Gyógyfürdő Zrt. 2011. október 27-én esedékes közgyűlésén Harkány Város Önkormányzatát képviselje, és igen szavazattal támogassa, hogy a Gyógyfürdő Zrt. a

Zsigmond Vilmos Harkányi Gyógyfürdőkórház Nkft. egyesülése tárgyában a Fürdő és a Kórház menedzsmentjei közösen készítsék elő a jogszabály által előírt, a döntéshez szükséges jogi, számviteli és vagyoneértékelési dokumentumtervezeteket, és azt a Felügyelő Bizottság véleményével kiegészítve a Gyógyfürdő menedzsmentje terjessze a taggyűlés elé.

Dr. Bíró Károly jegyző: És azt annyival egészítsük ki, hogy hivatkozzunk a vagyonrendelet 20. §. (3) d.) pontjára.

A Képviselő-testület **egyhangúlag** (4 igen, 0 nem szavazattal) az alábbi döntést hozza:

230/2011. (X. 19.) sz. Önkormányzati hat.:

Harkány Város Képviselő-testülete a hatályos vagyonrendelet 20. §. (3) d.) pontjára hivatkozva megbízza dr. Imri Sándor polgármestert, hogy a Harkányi Gyógyfürdő Zrt. 2011. október 27-én esedékes közgyűlésén Harkány Város Önkormányzatát képviselje, és igen szavazattal támogassa, hogy a Gyógyfürdő Zrt. és a Zsigmond Vilmos Harkányi Gyógyfürdőkórház Nkft. egyesülése tárgyában a Fürdő és a Kórház menedzsmentjei közösen készítsék elő a jogszabály által előírt, a döntéshez szükséges jogi, számviteli és vagyoneértékelési dokumentumtervezeteket, és azt a Felügyelő Bizottság véleményével kiegészítve a Gyógyfürdő menedzsmentje terjessze a taggyűlés elé.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: dr. Imri Sándor polgármester

Horváth Tamás alpolgármester: A következő javaslat az, hogy tekintve hogy még nincs befektetői érdeklődés, a Felhívás a Gyógyfürdő Zrt befektetői felhívásának határideje október 25-én lejár, ez kerüljön meghosszabbításra 2011. november 15-ig. Ezt a Gyógyfürdő Felügyelő Bizottsága is támogatja.

Dr. Bíró Károly jegyző: Ennek az a módja, hogy azon a helyen, ahol korábban ezt közzétettük, megjelentetünk egy sort, hivatkozva a megjelenés dátumára, hogy az ekkor megjelent befektetői felhívás határidejét meghosszabbítjuk. Ezt így tegyük közzé, ennek a költsége néhány tízezer forintot fog jelenteni, és természetesen, a honlapokon, ahol megjelentettük, ott is megteesszük ezt.

Döme Róbert: Meddig hosszabbíthatjuk meg, van ennek korlátja?

Dr. Bíró Károly jegyző: Nincs, bármeddig meghosszabbítható.

Döme Róbert: Akkor legyen december 15.

Horváth Tamás alpolgármester: Aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület **egyhangúlag** (4 igen, 0 nem szavazattal) az alábbi döntést hozza:

231/2011. (X. 19.) sz. Önkormányzati hat.:

Harkány Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gyógyfürdő Zrt. részvényeinek 26%-os mértékű értékesítésére vonatkozó Befektetői felhívás határidejét meghosszabbítja 2011. december 15-ig. A Képviselő-testület felkéri dr. Bíró Károly jegyzőt, hogy a Befektetői Felhívást korábban megjelentetett médiumokban, illetve internetes honlapokon a határidő módosítást jelentesse meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Bíró Károly jegyző

Horváth Tamás alpolgármester: Több napirendi pont nincs, köszönöm a jelenlévők figyelmét, az ülést bezárom.

K.mft.

Horváth Tamás
Alpolgármester

Dr. Bíró Károly
Jegyző

Markovics János
Jkv. hitelesítő

Döme Róbert
Jkv. hitelesítő