



Tárgy: Közbenső döntés „Az Élhetőbb Jövő – Harkány Zöld Belváros című TOP-2.1.2-15-BA1-2016-00004 projekt keretében megvalósuló Harkány, Zsigmondy Sétány és Őspark rekonstrukciója és új funkciókkal való bővítése projekthez kapcsolódó kivitelezés” tárgyú közbeszerzési eljárásban

## **ELŐTERJESZTÉS**

### **HARKÁNY VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2018. november 28-i RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRE**

ELŐTERJESZTŐ:	Dr. Markovics Boglárka jegyző
AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:	Dr. Markovics Boglárka jegyző
VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA: - Pénzügyi, Városfejlesztési, Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság - Jogi és Szociális Bizottság - Egyéb szervezet	-
MEGTÁRGYALTA:	-
AZ ÜGYBEN KORÁBBAN HOZOTT HATÁROZAT/HATÁLYOS RENDELET:	-
SZÜKSÉGES DÖNTÉS: <u>HATÁROZAT/RENDELET</u>	határozat
SZÜKSÉGES TÖBBSÉG:	Egyszerű többség
TERJEDELEM: MELLÉKLET:	7. oldal előterjesztés 2. oldal Közbeszerzési Hatóság állásfoglalás
TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:	
POLGÁRMESTER LÁTTA:	

**ELŐTERJESZTÉS:** Harkány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. november 28. napján tartandó rendkívüli ülésére

**ELŐTERJESZTÉS CÍME:** Közbenső döntés „Az Élhetőbb Jövő – Harkány Zöld Belváros című TOP-2.1.2-15-BA1-2016-00004 projekt keretében megvalósuló Harkány, Zsigmondy Sétány és Őspark rekonstrukciója és új funkciókkal való bővítése projekthez kapcsolódó kivitelezés” tárgyú közbeszerzési eljárásban

**ELŐTERJESZTŐ:** Dr. Markovics Boglárka, jegyző

**ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:** Dr. Markovics Boglárka, jegyző, Dr. Turi Ákos, közbeszerzési szaktanácsadó

Melléklet: Közbeszerzési hatósági állásfoglalás

Tisztelt Képviselő-testület!

A Harkány Város Önkormányzata és további közös ajánlatkérő által indított „Az Élhetőbb Jövő – Harkány Zöld Belváros című TOP-2.1.2-15-BA1-2016-00004 projekt keretében megvalósuló Harkány, Zsigmondy Sétány és Őspark rekonstrukciója és új funkciókkal való bővítése projekthez kapcsolódó kivitelezés” tárgyú, EKR000107622018 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás az alábbi ismérvekkel került megindításra:

#### **I.**

Ajánlatkérő építési beruházás megvalósítását tervezi, mely részben az Európai Unió forrásaiból valósul meg.

A beruházás becsült értékére figyelemmel a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály a közbeszerzési dokumentumokat közbeszerzési szempontból ex-ante ellenőrzés keretében ellenőrizte.

Az eljárás megindítására, valamint a közbeszerzési dokumentumok jóváhagyására vonatkozó tanúsítvány kézhezvételét követően Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. Harmadik rész 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás keretében 2018. 08.16. napján indította meg.

A beruházás főbb műszaki elemei az alábbiak:

Felszíni térrendezés

Alépitményi munkálatok, térberendezések

Térburkolat

Berendezési tárgyak

Árusító pavilonok

Vízjáték (Szökőkút)

Ivópavilon

Játszóter

Pergola

Támfal építés

Külső közmű

Erősáram

Gyengeáram

Öntözőrendszer

A projekt fejlesztési elemei közül az Ivópavilon, az árusító pavilonok és a közlekedési utak megvalósítása engedélyköteles tevékenység.

Jelen közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentum részét képező tervdokumentáció, műszaki leírás, építési engedélyek, árazatlan költségvetések tartalmazták.

Az Ajánlatkérő két alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást a gazdaság szereplők által a tervdokumentációval és a költségvetéssel kapcsolatos kérdéseire.

Az ajánlatkérő a jogszabályi előírások betartása és a megalapozott ajánlattétel érdekében két alkalommal módosította az ajánlatételi határidőt.

**Az Ajánlatételi határidőig az alábbi gazdasági szereplők nyújtottak be ajánlatot, név szerint**

- O és R Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 7960 Sellye Dráva utca 4.
- Wolfbau Team Kft. 7630 Pécs Kisbalokány Dűlő 5.
- BERN Expert Kft. 7800 Siklós Külterület.
- GELDBERG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 6400 Kiskunhalas Szász Károly utca 7.,
- Novitas-Invest Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 8445 Csehbánya Fő utca 37
- AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 6344 Hajós Kossuth utca 21.
- VivaPalazzo Zrt. 7800 Siklós Szentkút utca 34.
- PLATINA-BAU Zártkörűen Működő Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Részvénytársaság, 7632 Pécs Faiskola utca 3.

Az Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseit alkalmazza.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendben az első három legkedvezőbb ajánlatot tevő Ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, mely folyamatban van.

Bíráló Bizottság megállapította, hogy:

- a) az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a **BERN Expert Kft. 7800 Siklós Külterület.** Ajánlattevő adta.
- b) az értékelési sorrendben legkedvezőbbet követő ajánlatot a **VivaPalazzo Zrt. 7800 Siklós Szentkút utca 34.** Ajánlattevő adta.
- c) az értékelési sorrendben a harmadik legkedvezőbb ajánlatot a **Wolfbau Team Kft. 7630 Pécs Kisbalokány Dűlő 5.** Ajánlattevő adta.

Bíráló Bizottság megállapította továbbá, a Wolfbau Team Kft Ajánlattevő az ár értékelési részszempont: adott ajánlata kedvezőbb, mint a VivaPalazzo Zrt. Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár.

Fentiekre a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendben az első három legkedvezőbb ajánlatot tevő Ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.

A Bíráló Bizottság a költségvetés vizsgálata alapján mindhárom ajánlattevő tekintetében megállapította:

Ajánlattevők az Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetést árazták be, az abban nevesített egyedi termékek vonatkozásában egyenértékű terméket nem ajánlottak meg, költségvetésüknek valamennyi tétele beárazásra került és az nullás tételt nem tartalmazott.

A Bíráló Bizottság a költségvetés vizsgálata során, a Kbt. 72. § rendelkezése alapján árindokolást tartott szükségesnek, mert több szakág tekintetében a költségvetésben meghatározott tételek esetében felmerült azok aránytalanul alacsony összege, így árindokolás adására kötelezte a legkedvezőbb BERN Expert Kft. Ajánlattevőt.

Ajánlattevő árindokolásában 40 tétel esetében hivatkozik egyenértékű termék, megoldás megajánlására, mely az ajánlattételi határidőig benyújtott ajánlatban nem szerepelt.

Ajánlatkérő 2018. november 08. napján írásbeli állásfoglalást kért a Közbeszerzési Hatóságtól. Levelében kérte, állásfoglalás keretében az ajánlatkérő jogszabályoknak megfelelő értékelési munkáját állásfoglalás kiadásával segítse arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő az Ajánlattevő nem ajánlattételi határidőben benyújtott, hanem kizárólag az árindokolásban megjelölt egyenértékű megajánlása jogszerűen elfogadható-e, vagy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában írt rendelkezések megsértését eredményezi, mely szerint az eredeti költségvetéstől eltérő, 40 tételre vonatkozó egyenértékű megajánlás nem minősül átalánydíjas szerződésre figyelemmel nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó javításnak, illetve a költségvetés valamely tétele, egységára módosításának, azaz az eredeti műszaki tartalomtól eltérő, új műszaki tartalomra vonatkozó megajánlásnak minősül, mely az ajánlati kötöttség megsértését és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, függetlenül attól, hogy az ajánlattételi határidőre megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár nem változott.

A Közbeszerzési Hatóság T -04259 / 02 / 2018 iktatószámom 2018. november 19. napján megküldte álláspontját, melyben rögzíti, hogy a helyettesítő termékek tekintetében a módosított tételek mennyisége a teljes mennyiséghez képest jelentősnek tekinthető, mely nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, továbbá, helyettesítő termékek megajánlása esetén nem pusztán a benyújtott költségvetés tételei kerülnek módosításra, hanem az azok alapjául szolgáló műszaki tartalom.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő az ajánlatának az utólagos módosításával kívánja alátámasztani a megajánlott ellenszolgáltatást, mely a Kbt. 71.§ (8) bekezdés rendelkezéseibe ütközik, és nem felel meg az ajánlati felhívás, közbeszerzési dokumentumok, valamint a Kbt. előírásainak, melyre figyelemmel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## **II.**

A fentiek alapján kérjük a képviselő-testülettől az alábbi határozati javaslat elfogadását!

### **Határozati javaslat**

***Közbenső döntés** „Az Élhetőbb Jövő – Harkány Zöld Belváros című TOP-2.1.2-15-BA1-2016-00004 projekt keretében megvalósuló Harkány, Zsigmondy Sétány és Óspark rekonstrukciója és új funkciókkal való bővítése projekthez kapcsolódó kivitelezés” tárgyú közbeszerzési eljárásban*

A Harkány Város Önkormányzata és további közös ajánlatkérő által indított „Az Élhetőbb Jövő – Harkány Zöld Belváros című TOP-2.1.2-15-BA1-2016-00004 projekt keretében megvalósuló Harkány, Zsigmondy Sétány és Óspark rekonstrukciója és új funkciókkal való bővítése projekthez kapcsolódó kivitelezés” tárgyú, EKR000107622018 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban

Harkány Város Önkormányzata Képviselőtestülete, mint az Ajánlatkérő Döntéshozója-továbbiakban Döntéshozó -, a Bíráló Bizottság 2018. november 26. napján tett megállapításai alapján az alábbi közbenső döntést hozta:

## I.

Ajánlattevő neve, székhelye: **BERN Expert Kft.** 7800 Siklós Külterület.

Ajánlatkérő a **BERN Expert Kft.** Ajánlattevő tekintetében jogi alátámasztásaként a Kbt. 187.§ (2) bekezdés m) pontja alapján elvi jellegű jogértelmezés kért a Közbeszerzési Hatóságtól a jelen eljárásban az egyenértékű termék árindokolás során történő ismertetése és az egyenértékűség igazolása tárgyában.

Döntéshozó a Közbeszerzési Hatóság álláspontját figyelembe véve megállapította, az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezéseire figyelemmel, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján Közbenső döntés meghozatalával Döntéshozó érvénytelenné nyilvánítja az alábbi indokok alapján:**

### **ad1./**

A Bíráló Bizottság a költségvetés vizsgálata során, a Kbt. 72. § rendelkezése alapján árindokolást tartott szükségesnek, mert több szakág tekintetében a költségvetésben meghatározott tételek esetében felmerült azok aránytalanul alacsony összege, így árindokolás adására kötelezte a legkedvezőbb Ajánlattevőt.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig az EKR rendszeren keresztül csatolta az árindokolását. Ajánlattevő árindokolásában 40 tétel esetében hivatkozik egyenértékű termék, megoldás megajánlására, mely az ajánlattételi határidőig benyújtott ajánlatban nem szerepelt.

Az ajánlatkérő (az EKR rendszer karakterkorlátja miatt) a Közbeszerzési dokumentum I fejezet 7 pontjában rögzített teljes terjedelmű Ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában az alábbiakat írta elő:

- *..”A költségvetésben megjelölt tételek számok egyedi termékeket jelölnek, azonban ajánlatkérő ezekkel egyenértékű terméket is elfogad.*
- *Az árazatlan költségvetés gazdasági szereplők önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti. A gazdasági szereplők a költségvetéssel kapcsolatos észrevételeiket a kiegészítő tájékoztatás kérésre nyitva álló határidő lejártáig jelezzék az Ajánlatkérő képviselőjének.”...*

*..”Egyenértékűség: Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.*

*A dokumentációban megadott konkrét típusok a beszerzés tárgyának műszaki paramétereinek meghatározhatóságát szolgálja, Ajánlattevő jogosult igazoltan műszakilag egyenértékű megoldások alkalmazására.*

**Egyenértékű típus megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény, illetve funkcionális követelményeknek.**

*Az egyenértékűség megállapítása vonatkozásában az Ajánlattevőt vita esetén bizonyítási kötelezettség terheli.*

*Az ajánlatkérő egyenértékű teljesítésnek tekinti azon megoldásokat, amelyek a tervdokumentációban rögzített funkciókat biztosítják, és működésük során azonos biztonságot nyújtanak és azonos hatásfokkal működnek. Az alkalmazott megoldásoknak a hatályos jogszabályoknak meg kell felelniük.*

*Az Ajánlattevő az egyenértékűnek elfogadott műszaki megoldások vonatkozásában - szükség esetén - saját költségén köteles a kapcsolódó engedélyek, hozzájárulások beszerzésére.*

*[321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés].”...*

A Bíráló Bizottság rögzítette, az Ajánlattevő az ajánlatában a költségvetési kiírásban meghatározott műszaki tartalomra tett ajánlatot és egyenértékű terméket nem ajánlott meg.

Kizárólag az „Árindokolás adási kötelezettségről” dokumentum alapján, önkéntes hiánypótlás keretében csatolta az Ajánlattevő az „Alternatív tételek\_összefoglaló táblázat.xlsx” dokumentumot, melyben 40 tétel tekintetében ajánlott meg egyenértékű terméket és meghatározta a műszaki egyenértékűséget alátámasztó dokumentumot.

„Önkéntes hiánypótlás benyújtása” dokumentumban az Ajánlattevő hivatkozott a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés rendelkezéseire, mint a közbeszerzési dokumentumban rögzített előírásra. Az ajánlattevő hivatkozott az „Önkéntes hiánypótlás benyújtása” dokumentumban továbbá a Szerződéstervezet II.2. pontjára, melyben rögzítésre került.

..”A műszaki tartalmat a szerződés részét képező

a) Tervdokumentáció, műszaki leírás, jogerős engedély

b) Vállalkozó ajánlata;

c) Vállalkozó által adott árazott költségvetés;

*együttesen határozzák meg oly módon, hogy eltérés esetén a teljesség érdekében mindig a részletesebb terjedelmű előírásokat kell irányadónak tekinteni, ellentmondás esetén az alábbi sorrend érvényesül azzal, hogy a sorrendben előrébb álló dokumentum rendelkezései megelőzik a sorban később álló dokumentum rendelkezéseit (1. után 2., 2. után 3.).”...*

Az Ajánlattevő álláspontja szerint a meghatározott erőssorrend alapján a legerősebb dokumentáció az a) pontban jelölt dokumentumok összessége.

Ezeket figyelembe véve a legkedvezőbb ajánlattétel érdekében a költségvetési kiírásban meghatározott egyes típusok, márkamegnevezések és műszaki megoldások Ajánlattevő által kiváltásra kerültek a KD figyelembe vételével.

Az Ajánlattevő ezen tények és okok miatt csatolta az önkéntes hiánypótlást és mellékleteként az egyenértékűséget bemutató táblázatot.

A Bíráló Bizottság megállapította, az Ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) 2. alpontjában lehetőséget biztosított kiegészítő tájékoztatás kérésre.

Az ajánlattételi határidőig két alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást, többek között az Ajánlattevő által feltette kérdésekre is.

A feltett kérdések egyike sem irányult arra, egyenértékű termék megajánlása esetén a gazdasági szereplőnek milyen módon kell azt az ajánlatában csatolni.

Az ajánlattétel során a felhívás előírásai az irányadók, melyben egyértelműen rögzítésre került, egyenértékű típus megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek ajánlatában kell megjelölni, vagy rögzíteni, hogy nem a tervezett megoldást kívánja alkalmazni.

*a Kbt. 71. § (8) bekezdése rögzíti:*

*„... A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:*

*a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és*

*b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”*

Az Ajánlatkérő 2018. november 08. napján írásbeli állásfoglalást kért a Közbeszerzési Hatóságtól. Levelében kérte, állásfoglalás keretében az ajánlatkérő jogszabályoknak megfelelő értékelési munkáját állásfoglalás kiadásával segítse arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő az Ajánlattevő nem ajánlattételi határidőben benyújtott, hanem kizárólag az árandokolásban megjelölt egyenértékű megajánlása jogszerűen elfogadható-e, vagy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában írt rendelkezések megsértését eredményezi, mely szerint az eredeti költségvetéstől eltérő, 40 tételre vonatkozó egyenértékű megajánlás nem minősül átalánydíjas szerződésre figyelemmel nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó javításnak, illetve a költségvetés valamely tétele, egységára módosításának, azaz az eredeti műszaki tartalomtól eltérő, új műszaki tartalomra vonatkozó megajánlásnak minősül, mely az ajánlati kötöttség megsértését és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, függetlenül attól, hogy az ajánlattételi határidőre megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár nem változott.

A Közbeszerzési Hatóság T -04259 / 02 / 2018 iktatószámom 2018. november 19. napján megküldött álláspontját elfogadva Döntéshozó megállapítja, hogy a helyettesítő termékek tekintetében a módosított tételek mennyisége a teljes mennyiséghez képest jelentősnek tekinthető, mely nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, továbbá, helyettesítő termékek megajánlása esetén nem pusztán a benyújtott költségvetés tételei kerülnek módosításra, hanem az azok alapjául szolgáló műszaki tartalom.

Fentiekre tekintettel Döntéshozó megállapította az ajánlattevő az ajánlatának az utólagos módosításával kívánja alátámasztani a megajánlott ellenszolgáltatást, mely a Kbt. 71.§ (8) bekezdés rendelkezéseibe ütközik, és nem felel meg az ajánlati felhívás, közbeszerzési dokumentumok, valamint a Kbt. előírásainak, melyre figyelemmel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Fentiekben részletezett indokok alapján a BERN Expert Kft. 7800 Siklós Külterület. Ajánlattevő ajánlatát Közbenső döntés meghozatalával Döntéshozó érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezéseire figyelemmel, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.**

**Döntéshozó jelen Közbenső döntésének elválaszthatatlan mellékletét képezi a Közbeszerzési Hatóság T -04259 / 02 / 2018 iktatószámom megküldött állásfoglalása.**

## **II.**

**ad2/**

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság 7800 Siklós Szentkút utca 34.**

A Bíráló Bizottság 2018. november 06. és 2018. november 26. napján tett megállapításait elfogadva Döntéshozó megállapítja, az Ajánlattevő hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Fentiekben foglaltak alapján Döntéshozó megállapítja, az Ajánlattevő ajánlata, - figyelemmel hiánypótlás és felvilágosítás adás során csatolt dokumentumokra is - az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

**Fentiekben részletezett indokok alapján a VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság 7800 Siklós Szentkút utca 34. Ajánlattevő ajánlatát Döntéshozó érvényessé nyilvánítja.**

### **Döntéshozó Közbenső Döntése a Bíráló Bizottság 2018. november 26. napján hozott döntési javaslata alapján:**

- a) **BERN Expert Kft. 7800 Siklós Külterület. Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezéseire figyelemmel, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**
- b) **VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság 7800 Siklós Szentkút utca 34. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásával végzett értékelésre és bírálatra figyelemmel az ajánlat érvényes.**

**A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közbenső döntés elfogadásával összefüggő valamennyi dokumentum aláírására.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Polgármester, jegyző**

Harkány, 2018. 11. 27.

dr. Markovics Boglárka, s.k.  
jegyző



**Dr. Turi Ákos**  
ügyvéd részére

Pécs  
Teréz u. 11-13  
7621

Iktatószám: T-04259/02/2018  
Ügyintéző: dr. Kugler Tibor  
dr. Vén Gergely  
Telefon: +36 1 882 8545  
+36 1 882 8546

[dr.turiakos.ugyved@t-online.hu](mailto:dr.turiakos.ugyved@t-online.hu)

**Tisztelt Ügyvéd Úr!**

A közbeszerzésekről szóló **2015. évi CXLI. törvény** (a továbbiakban: Kbt.) **187. § (2) bekezdés m) pontja** alapján a Kbt. alkalmazása tárgyában írott levelére a **Közbeszerzési Hatóság elvi jellegű jogértelmezés** elősegítése érdekében az alábbi állásfoglalást adja.

A kérdése az volt, hogy az ajánlatkérő elfogadhatja-e az ajánlattevő által nem az ajánlattételi határidőben benyújtott, hanem kizárólag az árindokolásban megjelölt 40 költségvetési tételt érintő egyenértékű megajánlást, vagy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában írt rendelkezések megsértése alapján az ajánlat érvénytelen-e.

**Álláspontom szerint - amennyiben az egyenértékű termékek tekintetében módosított tételek mennyisége a teljes mennyiséghez képest jelentősnek tekinthető - az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.**

A Kbt. 71. § (8) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

*„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:*

*a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és*

*b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlás szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”*

Álláspontom szerint a levelében ismertetett esetben a helyettesítő termékek tekintetében - amennyiben az egyenértékű termékek tekintetében módosított tételek mennyisége a teljes mennyiséghez képest jelentősnek tekinthető - a jelentős mennyiségben történő módosítás nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, továbbá helyettesítő termékek megajánlása esetén nem pusztán a benyújtott költségvetés tételei kerülnek módosításra, hanem az azok alapjául szolgáló



műszaki tartalom. Jelen helyzetben az ajánlattevő az ajánlatának az utólagos módosításával kívánja alátámasztani a megajánlott ellenszolgáltatást.

Megjegyezni kívánom, hogy vizsgálandó előkérdés az is, hogy az ajánlattevő az egyenértékű termékeket tartalmazó módosított költségvetését önkéntes hiánypótlás keretében a Kbt. 71. § (5) bekezdésének megfelelően nyújtotta-e be. Önkéntes hiánypótlás ugyanis csak folyamatban lévő hiánypótlási vagy felvilágosítás nyújtására folyamatban lévő határidő alatt nyújtható be, a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti, aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indokolásra kitűzött határidő alatt nem. Amennyiben tehát az ajánlattevő önkéntes hiánypótlása nem a Kbt. 71. § (5) bekezdése szerinti határidőben kerül benyújtásra, azt a tartalmának vizsgálata nélkül figyelmen kívül kell hagyni, és az ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló iratok alapján kell döntenie az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

A Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok alkalmazásával kapcsolatos valamennyi döntés és azokért való felelősség a döntéshozó, illetve az ajánlatkérő joga és kötelezettsége.

Tájékoztatom, hogy a központi állami szervektől, minisztériumoktól származó iránymutatást tartalmazó állásfoglalások, útmutatók, leiratok bíróság vagy más hatóság előtt kötelező erővel nem rendelkeznek, ezért jelen levelemben foglaltak csupán tájékoztató jellegűek, melyek az ajánlatkérő/állásfoglalást kérő személy helyes jogalkalmazását, valamint a jogszerű közbeszerzési eljárások előkészítését és lefolytatását hivatottak elősegíteni.

Budapest, 2018. november 19.

Tisztelettel:



**Rigo Csaba Balázs**  
elnök

The image shows a circular official stamp with the text 'KÖZBESZERZÉSI SZOLGÁLTATÁSOK ÉRTÉKELÉSI BÍRÓSÁG ELNÖKE' around the perimeter. The stamp is partially obscured by a handwritten signature in blue ink.